



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Informe 6-II/2025

Observatorio de Intangibles y Calidad de Vida (OICV), es un servicio perteneciente al Grupo de Investigación en Capital Intelectual (ICRG) de la Universidad de Castilla-La Mancha (España)



Universidad de
Castilla-La Mancha

CAMPUS DE EXCELENCIA INTERNACIONAL



INTELLECTUAL
CAPITAL
RESEARCH
GROUP

© Observatorio de Intangibles y Calidad de Vida. 2025

Intellectual capital Research Group (ICRG)

Universidad de Castilla La Mancha

Plaza Universidad, 1. 02071, Albacete (España)

Ilustraciones obtenidas con IA, *Microsoft Copilot*

Autores del documento 6-II/2025

López Ruiz, Víctor Raúl

Nevado Peña, Domingo

Alfaro Navarro, José Luis

Huete Alcocer, Nuria

García Moreno, Sonia

Castellanos Redondo, Sonia



Índice

Presentación.....	5
1. Características sociodemográficas	
1.1. Género	12
1.2. Estado civil	14
1.3. Lugar de residencia	15
1.4. Edad	17
1.5. Actividad Económica	19
1.6. Renta	20
1.7. Estudios	22
2. Entorno residencial y social	
2.1. Satisfacción con mi residencia, familia y vecinos	24
2.2. Sostenibilidad	27
2.3. Accesibilidad	30
2.4. Cultura y deporte	31
2.5. Integración social	32
2.6. Servicios	33
2.7. Vivienda	35
2.8. Seguridad	37
3. Entorno laboral y de aprendizaje	
3.1. Situación económica	39
3.2. Clima Laboral	42
3.3. Formación	45



3.4.	Conectividad	47
3.5.	Discriminación	51
4.	Variables clave en calidad de vida	
4.1.	Pandemia	54
4.2.	Turismo	56
4.3.	Emprendimiento	61
4.4.	Buen gobierno	66
4.5.	Soledad no deseada	67
4.6.	Digitalización	68
5.	El modelo del observatorio de intangibles y calidad de vida. Factores clave. El indicador ponderado de felicidad.	
5.1.	El modelo de la felicidad social (OICV)	72
5.2.	Tablas de datos comparadas	75
5.3.	Análisis espacial (zonas y CC.AA.)	79
6.	Mayores: bienestar, felicidad social y calidad de vida	
6.1.	Contextualización del estudio	84
6.2.	Indicadores sociales por CC.AA.	87
6.3.	Vulnerabilidad social digital	94
6.4.	Soledad no deseada en mayores	98
6.5.	Problemas de edadismo	103
6.6.	Comparativa rural y urbana.	104
6.7.	Valoración de los servicios	106
6.8.	Políticas y estrategias. Implementación	110
	Agradecimientos	112
	Referencias	113



PRESENTACIÓN



Más de un lustro midiendo la Felicidad y Calidad de Vida

Algunas cuestiones técnicas sobre la encuesta y el trabajo de campo

Las condiciones de vida, el lugar de residencia, el ámbito familiar, el estado del bienestar, la situación y condiciones laborales, afectan en los diversos aspectos de la vida cotidiana y, en consecuencia, en su felicidad como individuo social. Teniendo en cuenta los estudios realizados por el

Grupo ICRG sobre esta cuestión, entre los que destacan cinco informes anuales

Objetivo: Felicidad social, calidad de vida por estratos sociales.

Población objetivo: Residentes españoles mayores de 18 años.

Métodos de trabajo de campo: Mailing masivo, difusión en redes sociales, empresa con panelistas.

Frecuencia: Anual. 2020-2025.

© OICV-ICRG (UCLM)



publicados desde 2020 a 2024 en la web del grupo y el último, además, impreso en formato libro. Continuamos el análisis e investigación acerca del grado de satisfacción de los residentes españoles con algunos factores de su entorno (Alfaro et al., 2017; Nevado et al., 2019; López et al., 2019; López et al., 2021a; Huete et al., 2022; Huete et al., 2024; y Alfaro et al., 2024).

Así, ICRG-UCLM (grupo de investigación de la Universidad de Castilla – La Mancha en Capital Intelectual) muestra los resultados obtenidos tras la realización y análisis de un quinto cuestionario online anónimo. Las preguntas fueron formuladas tras una revisión exhaustiva de la literatura académica y siguiendo la trayectoria de estudios previos. Dicha encuesta ha sido diseñada como el instrumento para recoger información acerca de la felicidad de los residentes españoles.

Además, se analizan situaciones exógenas a la calidad de vida conforme al turismo, el emprendimiento, la soledad no deseada, la brecha digital y la pandemia, que en este último caso también se recogía inicialmente, de esta forma se amplía el informe a dichos tópicos en este nuevo ejercicio. En este ejercicio además cuantificamos, como en 2024,

los indicadores sociales de la región de Castilla-La Mancha. Específicamente para sus mayores, beneficiarios de las políticas activas de envejecimiento soportadas desde la Consejería de Bienestar Social del Gobierno autonómico.

Sobre la herramienta de recogida de información, el método escogido de tabulación ha sido la utilización de una escala Likert de 10 puntos (siendo 1 “nada satisfecho” hasta 10 “muy satisfecho”) sobre el grado de satisfacción

El Comité de Ética en Investigación Social de la Universidad de Castilla-La Mancha ha realizado la evaluación del proyecto

Título proyecto	Midiendo la felicidad social y la calidad de vida en España, Rumania, México, Vietnam, Francia, Italia, Corea del Sur y Portugal (2025-2027)
Investigador Principal	Victor Raúl López Ruiz
Nº Registro	CEIS-2024-30844R

En la evaluación se ha verificado si el proyecto cumple los estándares éticos desarrollados para la investigación social demostrando que:

- Está justificada la participación con personas y se han valorado adecuadamente los beneficios y riesgos para los participantes.
- Se ha desarrollado un mecanismo de participación que asegura la igualdad de oportunidades para colaborar en la investigación.
- Se ha elaborado un documento de consentimiento informado que incluye los aspectos requeridos para proveer la información necesaria a los participantes de la investigación.
- Se cumple con la normativa vigente relativa a la protección de datos personales.

Por todo lo expuesto, el Comité de Ética en Investigación Social de la Universidad de Castilla-La Mancha EVALUA de manera FAVORABLE el proyecto de investigación con número de referencia CEIS-2024-30844R.

El CEIS ha otorgado esta evaluación FAVORABLE para que la investigación se desarrolle en los términos en los que se ha presentado la propuesta, cualquier cambio en el diseño de la investigación que afecte a la participación de los sujetos, tal y como se ha presentado en la solicitud o cualquier alteración en el tratamiento de los datos personales revisado, deberá ser sometido nuevamente a evaluación del CEIS.

El Secretario del CEIS firma la presente en la fecha abajo indicada

ID. DOCUMENTO	VLSILPOwR9	Página: 1 / 1
FIRMADO POR	FECHA FIRMA	ID. FIRMA
GONZÁLEZ VILLORA SIXTO	31-03-2025 13:28:57	

VLSILPOwR9



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

de los ciudadanos sobre algunos aspectos de la calidad de vida en su lugar de residencia, entorno de proximidad y trabajo, que les ayuden a alcanzar su felicidad, que es objeto directo de estudio también de la encuesta a través de una pregunta final de cierre.

El software implementado para el estudio es '*Microsoft Forms*' migrado desde '*Google Forms*', que fuera aplicado para los tres primeros períodos. El informe conjunto del cuestionario, objetivos del análisis y métodos de recogida de información han sido valorados positivamente por el Comité de Ética en Investigación Social (CEIS) de la UCLM, al que agradecemos sus aportaciones, así como la verificación de que no son tratados los datos personales de los ciudadanos, pues el anonimato se garantiza en todas las fases del estudio (registro público CEIS 30844R).

La recogida de datos se realizó en los meses de abril a octubre de 2025, a través de cuestionario, difundido a través de correo electrónico y redes sociales (muestra obtenida 2149 respuestas, de las que 23 no fueron validadas). Adicionalmente, una empresa de panelistas propició un total de 2021 respuestas válidas con cuotas que equilibraran las logradas por métodos propios. La muestra general válida obtenida ha sido de un total de 4147 respuestas, para una población de residentes mayores de edad en España de unos 40 millones según cifras definitivas del INE, lo cual supone un error de estimación del 1,52% a un nivel de confianza del 95%. Pero además se ha generado otro cuestionario que detrae información directa sobre mayores beneficiarios de los servicios de bienestar social en la región de Castilla-La Mancha con un total de 916 respuestas validadas (942 respuestas), que suponen un error de estimación del 3,2% a un nivel de confianza del 95%.

Las especificaciones, estructura, representaciones, así como los principales resultados serán explicados en este informe pormenorizadamente. Así, el documento se organiza en 6 capítulos. El primero presenta los resultados según las clasificaciones sociodemográficas utilizadas. Posteriormente, en el segundo y tercero detallamos todas las cuestiones relativas a los entornos analizados: social y residencial más el laboral y de aprendizaje. En el capítulo cuarto estudiamos las variables exógenas clave y su relación con la calidad de vida: pandemia, turismo, emprendimiento, etc. Presentamos en el quinto tanto el modelo de calidad de vida como el indicador sintético tabulado para el período de estudio. Por último, observamos el estudio satélite dedicado a mayores y



específicamente a los entrevistados a través de la Consejería de Bienestar Social del gobierno regional de Castilla-La Mancha.

Las clasificaciones y secciones de la encuesta

Este análisis realizado por el Observatorio de Intangibles y Calidad de Vida (OICV) lo hemos agrupado por diferentes secciones, hasta 5, para obtener conclusiones sobre la felicidad de los ciudadanos en diferentes situaciones de su vida privada, social, laboral y variables relacionadas con su calidad de vida.

Tras el consentimiento informado, protegiendo e informando al encuestado sobre sus derechos con una invitación a su participación explícitamente anónima, incluimos hasta 45 preguntas, contestadas en su mayoría entre 6 y 8 minutos en 4 secciones más.

Midiendo la Felicidad Social y Calidad de Vida 2025

Cuando envíe este formulario, no recopilará automáticamente sus detalles, como el nombre y la dirección de correo electrónico, a menos que lo proporcione usted mismo.

* Obligatorio

Consentimiento Informado

La participación en este estudio es completamente voluntaria y anónima. Solicitamos su consentimiento para responder 44 preguntas: 9 clasificatorias, 33 en escala de 1 a 10, y 2 de elección con el fin de medir y saber más sobre la 'Calidad de Vida y Felicidad Social en España'.

Participante: respuesta anónima, mayor de edad.

Puede decidir no participar o, si acepta hacerlo, cambiar de parecer retirando el consentimiento en cualquier momento sin dar explicaciones. Este estudio se realiza de acuerdo con la legislación vigente, y se lleva a cabo con respeto a los principios enunciados en la declaración del Helsinki y a las normas de buena práctica en investigación, habiendo sido aprobados, tanto el estudio como los documentos aportados, por el comité de ética (CEIS) de la UCLM. Solamente el equipo investigador, que tiene deber de guardar la confidencialidad, tendrá acceso a todos los datos recogidos por el estudio para análisis agregado, y siempre de carácter anónimo.

Los resultados del estudio serán públicos al final del año corriente en la web del grupo, a la que puede dirigir cualquier consulta o aclaración relacionada. Observatorio de Intangibles y Calidad de Vida (OICV), perteneciente al Grupo de Investigación @ICRG.UCLM, Universidad de Castilla-La Mancha. No se contempla ningún beneficio específico para el participante. No existen riesgos asociados a su respuesta en el cuestionario salvo el tiempo empleado en contestar. Además, no existe ningún interés económico institucional ni de los investigadores.

Aceptas realizar el cuestionario anónimo, te llevará 5 minutos aproximadamente *

Selecciona la respuesta

Siguiente

Página 1 de 5

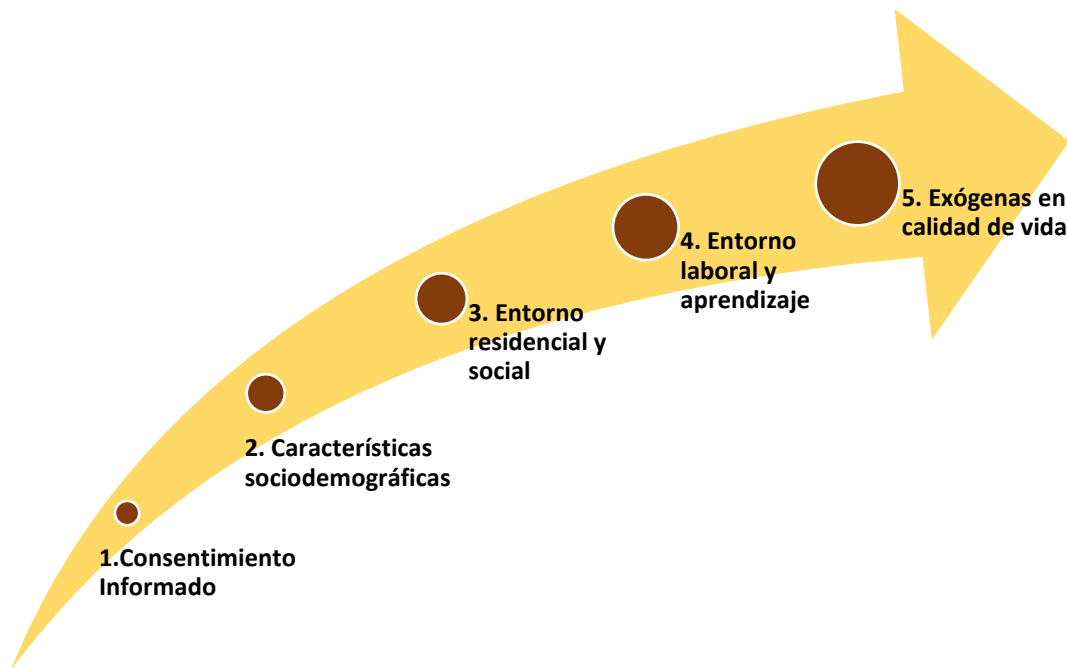


En primer lugar, con el único fin de asegurar el conocimiento en cuanto a cómo afecta a la calidad de vida y felicidad social las características sociodemográficas del entrevistado se incluyen cuestiones sobre: género, estado civil, tamaño y características del lugar de residencia, edad, estudios, sector productivo laboral, renta, todo para poder discriminar por grupos los resultados y comparar diversas situaciones. Se trata así de la segunda sección del cuestionario.

Por otra parte, el objetivo del estudio, como se ha dicho, es el análisis de la felicidad social y, por ende, la calidad de vida. De esta manera, se han incluido dos amplias secciones con cuestiones relativas, primero, al entorno residencial y social (situación familiar, confianza en el vecindario, medioambiente, accesibilidad comercial y transporte público, zonas verdes, cultura y deporte, población extranjera, sanidad, educación, precio de la vivienda y seguridad); y, segundo, al entorno laboral y de aprendizaje (situación económica, laboral, ambiente de trabajo, discriminación, formación, acceso a internet, teletrabajo).

Por último, introducimos una quinta sección sobre efectos exógenos que pueden alterar la calidad de vida. Entre ellos la pandemia del COVID-19 y otras enfermedades, el turismo, el emprendimiento, la soledad no deseada, la brecha digital y el buen gobierno.

Mostraremos los resultados obtenidos, de acuerdo con la estructura comentada de la encuesta, coincidente con el informe. En los gráficos adjuntos (de barras, proporciones y tendencias lineales del período en su mayoría) se observan, sobre las preguntas realizadas a los ciudadanos, los porcentajes de frecuencias obtenidos en cada una de ellas.



El Observatorio de Intangibles y Calidad de Vida (OICV) quiere agradecer a la sociedad la sensibilidad hacia este tipo de análisis social reflejada en su interés y compromiso en la participación del estudio. También a las instituciones y administraciones que han sido sensibles para con el mismo y en especial, a la Universidad de Castilla-La Mancha, y a la Dirección General de Mayores del gobierno de Castilla-La Mancha.



1. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS



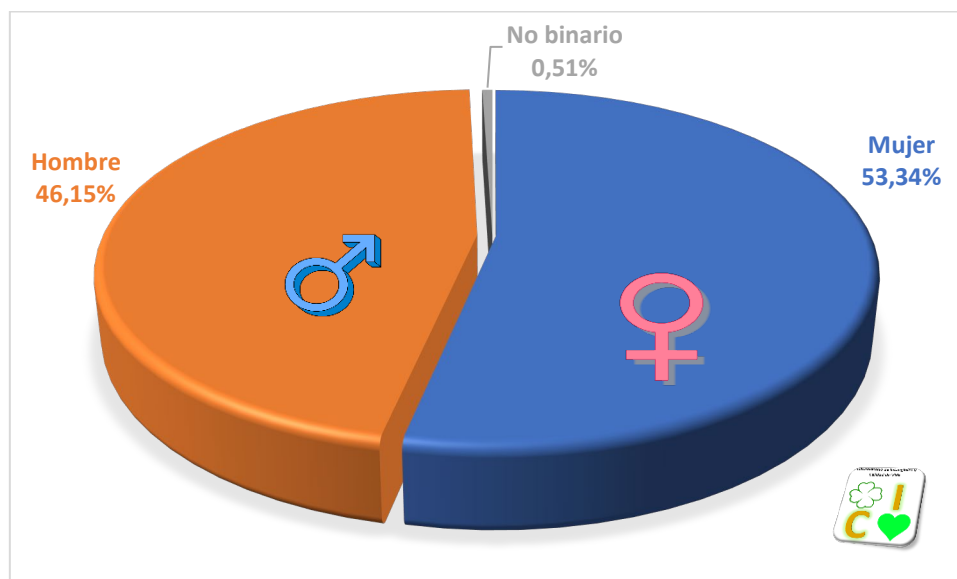
1.1. Género

Género: Igualdad en felicidad, pero con diferencias en los factores que la determinan.

La relación existente entre la felicidad (social) y el género ha sido investigada por diferentes teorías y asumiendo su complejidad. Batz y Tay (2017) revisan las diferencias de género en el bienestar subjetivo, examinando tanto los hallazgos empíricos que las respaldan como aquellos que las cuestionan. Matteucci y Lima (2016) realizan una revisión teórica de la brecha de género en la felicidad, analizando explicaciones económicas, psicológicas y médicas, poniendo de manifiesto cómo la felicidad de las mujeres disminuye con la edad en comparación con los hombres. Por su parte, Blanchflower y Bryson (2024) realizan un trabajo empírico donde determinan las diferencias de género en el bienestar subjetivo, examinando 55 métricas en encuestas globales y descubriendo que las mujeres generalmente obtienen puntuaciones más altas en afectos negativos y más bajas en la mayoría de los afectos positivos, lo que confirma una brecha de bienestar de género, siendo evidente en todos los países. Ndoya et al. (2024) nos muestran el impacto de la igualdad de género en la felicidad, analizando datos para 84 países en desarrollo y emergentes, que indican que la igualdad de género aumenta la felicidad.

En nuestra investigación para 2025, del total de las respuestas obtenidas, **el porcentaje de participación es similar y representativo de la población, más alto el de mujeres (53,34%)** que el de hombres (46,15%). Por otra parte, 21 ciudadanos se declaran no binarios lo que supone el 0,51%.

Gráfico 1. Género



A la hora de determinar quién es más feliz, si son los hombres o las mujeres, los resultados de la encuesta no advierten diferencias significativas en 2024, el grupo no binario claramente se

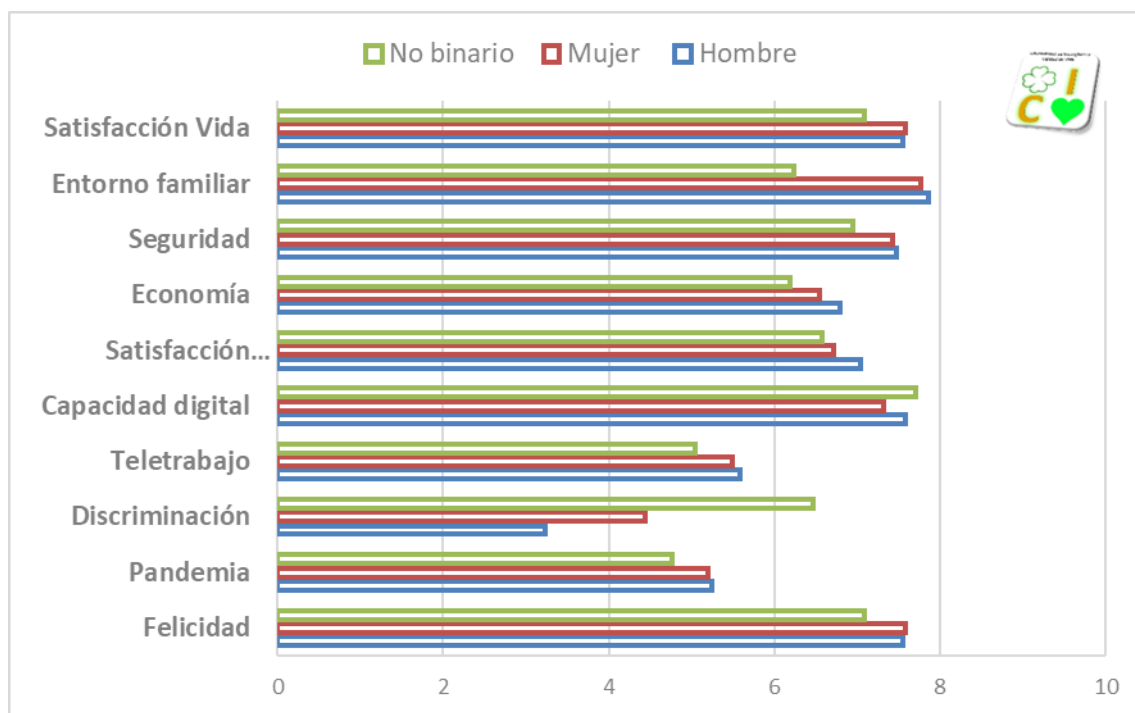
Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

sitúa por debajo a medio puntos del resto. En las condiciones laborales y de renta, es donde los hombres cuentan con niveles más altos. Con respecto a la pandemia, las mujeres reportan mayores niveles de afectación emocional y económica que los hombres. Por otra parte, en cuanto a sufrir discriminación laboral las mujeres están más de un punto por encima (4,44 versus 3,23, el grupo no binario pasa a 6,48). En este sentido, **el perfil de discriminación recae en mujer, menor de 40 años, soltera, desempleada y sector comercio, con bajo nivel de estudios, y de baja renta.**

En el ámbito personal/familiar la situación es óptima en género, siendo muy similar, pero tampoco las mujeres superan las valoraciones de los hombres, salvo en cuestiones de seguridad e integración social. Es destacable el análisis que incorporamos desde 2021 en medición y diferencias de variables que afectan a la calidad por género, que podrán consultar en la estimación del modelo en el capítulo 5, así como la diferenciación determinante en dicho período publicada en 'The Conversation' (López, 2021).

En el gráfico 2 observamos las diferencias existentes por género en cuanto a la satisfacción con la vida y la felicidad social, así como las esferas más representativas en los entornos residencial y laboral en 2025. Se mantiene estructuralmente la brecha laboral positiva hacia el hombre. El grupo no binario es más infeliz y vulnerable socialmente en términos de discriminación.

Gráfico 2. Género y felicidad social

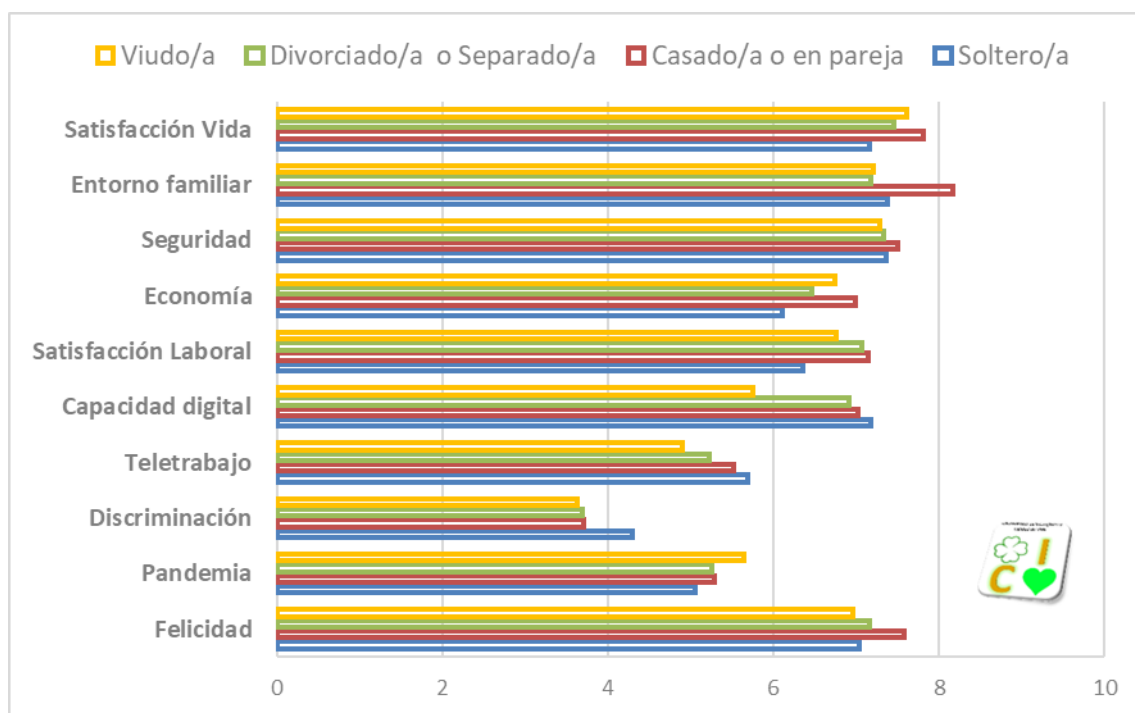


1.2. Estado civil

Estado civil: los solteros, en general, son menos felices.

Esta variable es estudiada en sus diferentes vertientes y en su relación con la felicidad. En líneas generales, se observa cómo las personas casadas experimentan un mayor bienestar subjetivo en comparación con solteras, divorciados, viudos, a menudo atribuible a recursos emocionales, sociales y financieros (Stack y Eshleman, 1998; Musick y Bumpass, 2006; Verbakel, 2012; Baxter y Hewitt, 2014; y Hu et al., 2024). Igualmente se ha estudiado las que viven en pareja con unos niveles de bienestar similares a las casadas, aunque el matrimonio confiere beneficios adicionales (Marcussen, 2005; Musick y Bumpass, 2006; Soons y Kalmijn, 2009; y Baxter y Hewitt, 2014). Además, se ha analizado por diferencias de género y de edad, concluyendo que los hombres se benefician más del matrimonio en términos de felicidad (Lubben, 2010; Naess et al., 2014; y Margolis y Myrskylä, 2016).

Gráfico 3. Estado Civil y felicidad social



La soledad, o mejor la soltería, es un factor negativo en relación con la felicidad social y por extensión la calidad de vida, también con la discriminación por género. Así lo han puesto de manifiesto los resultados una vez más obtenidos en la encuesta cuando se hace referencia a las personas solteras, en gran medida en cuanto a la satisfacción con la vida, pues la media de valoración es de 7,16; sin embargo, no ocurre con las personas casadas o en pareja, los datos alcanzan una media de 7,81 puntos, llegando a 7,61 los viudos. Son los casados o que viven en



pareja los que cuentan con mejores indicadores en lo referente a situación familiar (8,17) y en media con el resto de las principales variables, también en la esfera laboral, aunque están menos dispuestos al teletrabajo que solteros y dicen sufrir menos discriminación por género.

1.3. Lugar de residencia

Lugar de residencia: en las zonas rurales, la felicidad es mayor que en las urbanas.

El establecimiento del lugar de residencia es un factor clave para la felicidad que ha sido objeto de estudio. Normalmente los individuos tienden a seleccionar su lugar de residencia a la luz de las oportunidades laborales, los bienes públicos y los servicios que ofrecen (Florida, et al., 2013). Así la elección del lugar donde uno vive está asociada con sus propias perspectivas sociales y económicas (Baum et al., 2010) y por tanto con su búsqueda de felicidad (Khan y Hussain, 2020).

La elección entre un ámbito rural o urbano tiene ventajas e inconvenientes en términos de calidad de vida. En este sentido, diferentes trabajos han planteado las ventajas e inconvenientes de cada uno (Wagenfeld, 2003; Krabbendam y Van Os, 2005; Perkins et al., 2006; Peen et al., 2010; Kelly et al., 2011; Easterlin et al., 2011; Lederbogen et al., 2011; Slovak et al., 2011; Denby y Bowmer, 2013; Sørensen, 2014; Miller et al., 2016; Requena, 2016; y Okulicz-Kozaryn, 2017).

Para clasificar el lugar de residencia, se han establecido cuatro intervalos. Así se puede comprobar que los ciudadanos que respondieron al cuestionario, el 42,4% residen en ciudades mayores de 100000 habitantes, el 46,4% en municipios de 5001 a 100000 habitantes, también considerados urbanos, acumulando entre ambos tramos el 88,8% de la muestra. Hay que indicar que, en el intervalo entre 5001 y 100000 se encuentran también ciudades, capitales de provincia, como Cuenca, Toledo, Guadalajara o Ávila.

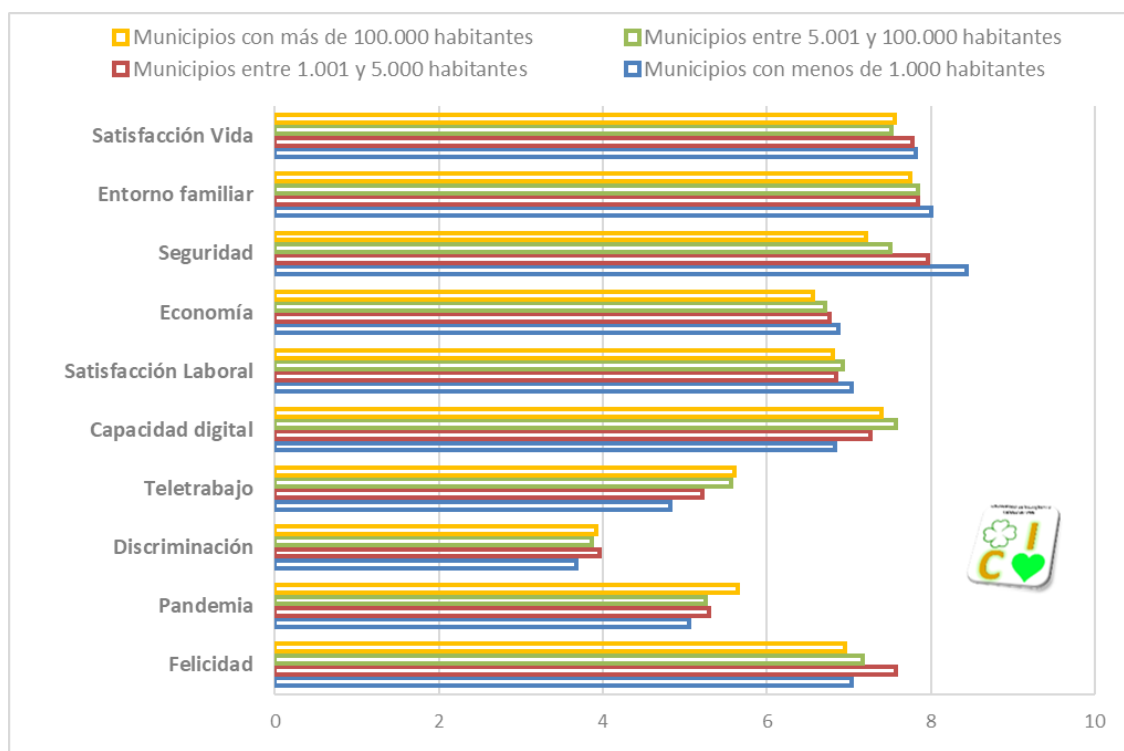
Posteriormente, con esta clasificación, podremos determinar si los ciudadanos son más felices en zonas urbanas o zonas rurales (pueblos) que conforman más del 11% de la muestra (gráfico 4). El lugar de residencia se convertía en unos de los factores más importantes para obtener una mejor calidad de vida con la situación vivida frente a la pandemia, sin embargo, esas diferencias se han reducido, **pero se mantienen en la preferencia de los ciudadanos en seguir viviendo en casas mucho más amplias y sitios cercanos a la naturaleza.**

Gráfico 4. Lugar de residencia



Cuestiones ahora como afrontar el teletrabajo, o la propia pandemia se muestran más homogéneas, resultando más relevante la seguridad en los pueblos. No obstante, la respuesta de valoración de la felicidad social es mayor en 2025 en los municipios más pequeños que en las grandes ciudades. Por último, la cuestión laboral y su asociada, la económico-financiera, en este período no están del lado de las grandes ciudades. **Tomando en cuenta el promedio, el lugar idóneo para residir aún bascula hacia las zonas rurales.**

Gráfico 5. La felicidad en zonas rurales versus urbanas



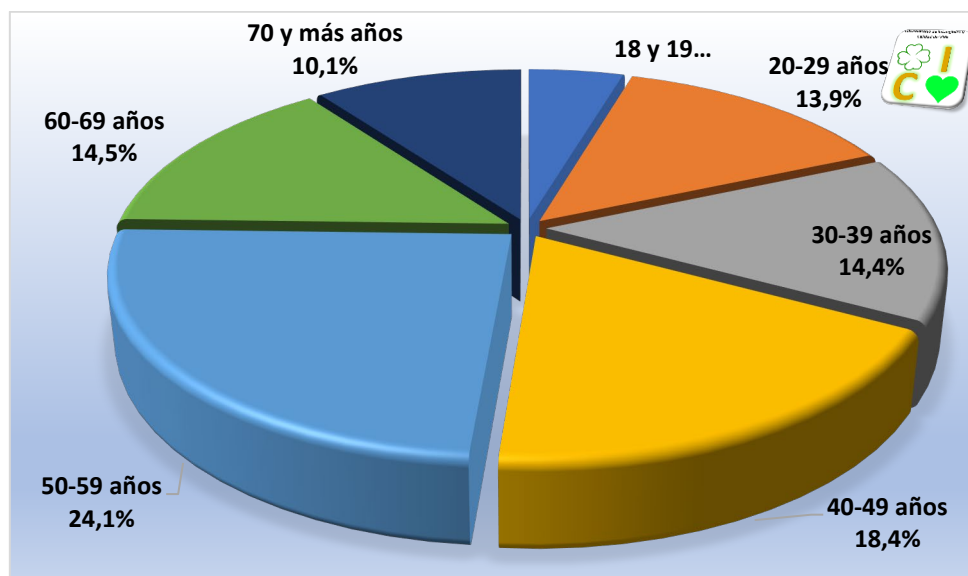
1.4. Edad

Edad: los mayores son los más felices.

La relación entre edad y la felicidad social ha sido estudiada desde diferentes perspectivas. En líneas generales, **destacan los estudios que ponen de manifiesto que esta relación tiene forma de U, donde la felicidad disminuye con una edad media y aumenta en etapas posteriores**; existiendo variaciones entre poblaciones y factores socioeconómicos y de salud (Easterlin y Sawangfa, 2007; Wunder et al., 2009; Blanchflower y Oswald, 2017; Toshkov, 2022; Shu et al., 2023; y Blanchflower et al., 2024). Igualmente, también se han realizado trabajos que determinan la influencia de factores socioculturales, lo que enfatiza sobre la importancia del contexto para interpretar las tendencias (Yang, 2008; Joshanloo; y Jovanović, 2018).

Para analizar la influencia de la edad en la felicidad de los encuestados, se organizaron siete grupos de edad. Del total de la muestra obtenida (n= 4.147), el reparto se asemeja al de la poblacional nacional con un 24.6% de la población entre 60 y más años. La pirámide poblacional de la encuesta representa bien la realidad demográfica de España junto al objetivo del informe (así por ejemplo los mayores de 60 años son aproximadamente el 27% de la población española según la pirámide de 2024).

Gráfico 6. Edad



Según las respuestas dadas de los encuestados, se ha podido plasmar los resultados acerca de la influencia de la edad en la felicidad de los ciudadanos españoles. **Aunque la felicidad social ha quedado repartida en edades, se llega a la conclusión de que las personas más felices son**



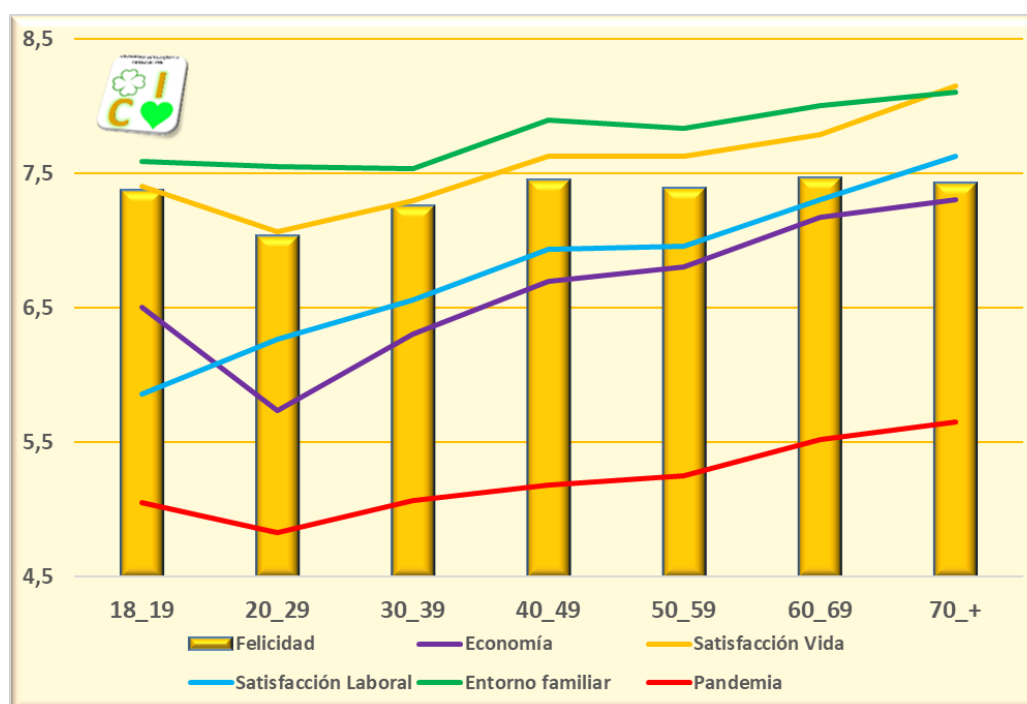
aquellas que tienen más edad, a partir de los 50 años, aunque para este ejercicio también existe un valor elevado en aquellos de entre 40-49 años. Esto puede poner de manifiesto que la edad en periodo de trabajar puede influir en la felicidad de las personas. Esta situación está más clara



cuando hacemos referencia a la cuestión económica-financiera o laboral, donde pueden apreciarse como los encuestados de entre 20 y 29 años están menos satisfechos, ya que su situación económico-financiera y laboral, que suele coincidir con su independencia, es peor, o incluso aún se encuentran en el período de formación. No

obstante, en comparación con 2022, parece que desde 2023 se ha recuperado la situación de los jóvenes, que había mostrado un descenso en los años de la pandemia.

Gráfico 7. La felicidad y la edad



En este sentido, los resultados también pusieron de manifiesto cómo las personas mayores de 70 años, con una media de 5,65 (es decir, cuatro décimas por encima de la media total), son las que se muestran más afectadas por la pandemia. La cifra se reduce desde el 2024 en tres décimas.

1.5. Actividad económica

Sector económico: sin duda, el trabajo da la felicidad.

El sector económico donde uno desarrolla su actividad condiciona su felicidad. Por este motivo, diversos estudios examinan directamente la relación entre sectores económicos específicos, como TIC, finanzas, sector público, sanitario... y la felicidad social. En líneas generales, se pone de manifiesto que los resultados se encuentran materializados por las dinámicas específicas del sector, la ética organizacional y factores de satisfacción laboral (Mendes y Monteiro, 2015; Singha, 2016; Castellanos et al., 2020; Castellanos et al., 2021; y Bingqi et al., 2023).

Así, por ejemplo, en el sector TIC, la felicidad de los empleados se correlaciona fuertemente con el compromiso, el equilibrio entre el trabajo y la vida personal y la cultura organizacional, lo que indica que una alta satisfacción laboral es esencial para mejorar la productividad y la retención (Kamalanabhan, 2009; Singha, 2016; y Gaur, 2024). En el sector financiero el énfasis se centra en la ética organizacional y la responsabilidad social corporativa como impulsores esenciales de la felicidad de los trabajadores revelándose como las prácticas éticas contribuyen significativamente a la satisfacción laboral (Castellanos et al., 2020; y Castellanos et al., 2021). En el sector público, los empleados generalmente experimentan una menor satisfacción laboral en comparación con el privado, aunque factores como la estabilidad laboral y un entorno social de apoyo pueden compensar cierta insatisfacción (Mendes y Monteiro, 2015; y Homberg, 2017). En el sector de la salud el liderazgo ético y la responsabilidad social se destacan como factores esenciales que influyen en la felicidad de los empleados, lo que demuestra que los valores éticos mejoran significativamente el rendimiento organizacional y el bienestar de los empleados (Bingqi et al., 2023; y Fendui et al., 2024). En general, las investigaciones muestran que los atributos específicos del sector (que van desde la satisfacción laboral y la cultura organizacional hasta la ética y la responsabilidad corporativa) desempeñan un papel fundamental en la determinación de la felicidad, y que cada sector tiene factores clave que influyen en el bienestar.

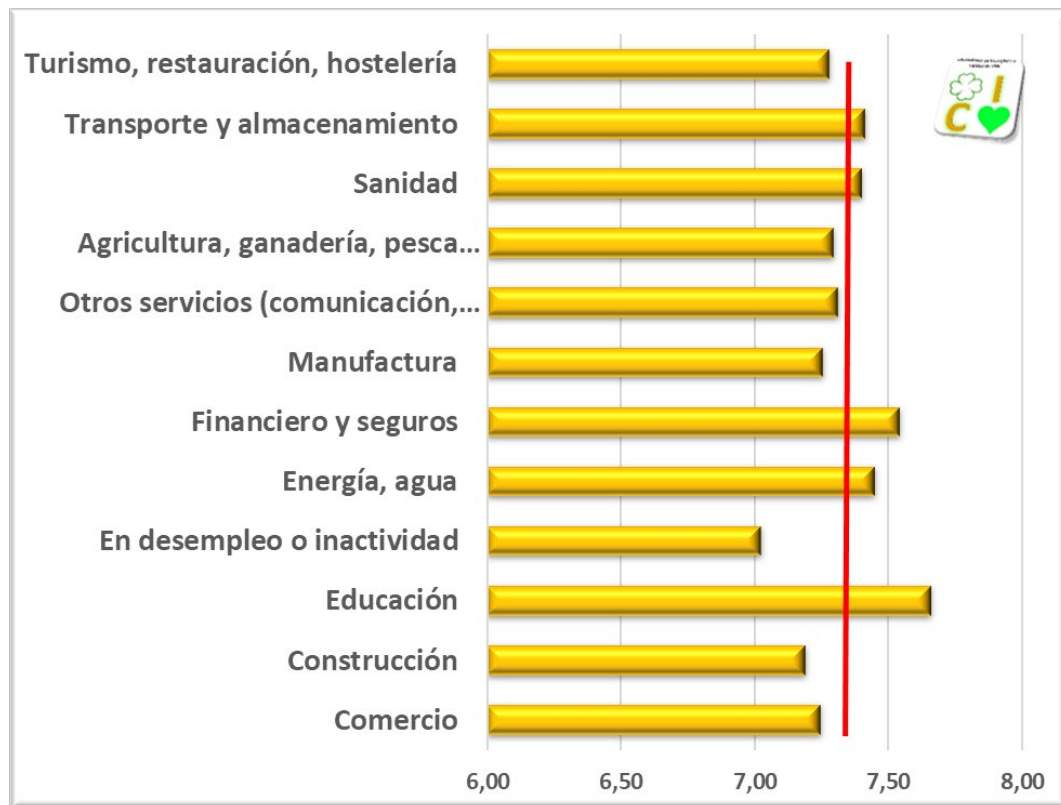
Por tanto, si tenemos en cuenta el sector económico de actividad los resultados para 2025 determinan claramente que son los dedicados a la construcción, manufactura y los desempleados o inactivos los que presentan una menor felicidad (entre 7 y 7,20), sin duda, los sectores más sensibles en el escenario económico actual, y que también se encuentran condicionados por unos horarios laborales y retribuciones con más rigideces.



Por el contrario, **son los ocupados en el sector educación y financiero, en ese orden, los que alcanzan unos mayores niveles de felicidad social**. Estos resultados ponen de manifiesto la importancia de la situación laboral en la felicidad de los ciudadanos.

En el gráfico 8 podemos ver los resultados referenciados a la media total (línea roja con 7,35 puntos).

Gráfico 8. Sectores de actividad y felicidad social



1.6. Renta

“El dinero no da la felicidad, pero ayuda”.

El nivel de renta es un factor fundamental para mantener un nivel básico de vida y felicidad. Por este motivo, diferentes trabajos analizan esta relación. Por ejemplo, Xiao y Bialowolski (2023) comprobaron que la situación económica o financiera de los ciudadanos de varios países y su calidad de vida están fuertemente correlacionadas. Sin embargo, esta relación parece no ser lineal, y estar más estrechamente vinculada en países altamente desarrollados. En este sentido, los indicadores económicos como los ingresos que perciben los ciudadanos juegan un papel fundamental en la calidad de vida y en la felicidad social (Bartlett et al., 2010; y Alhassan y Adam, 2021).



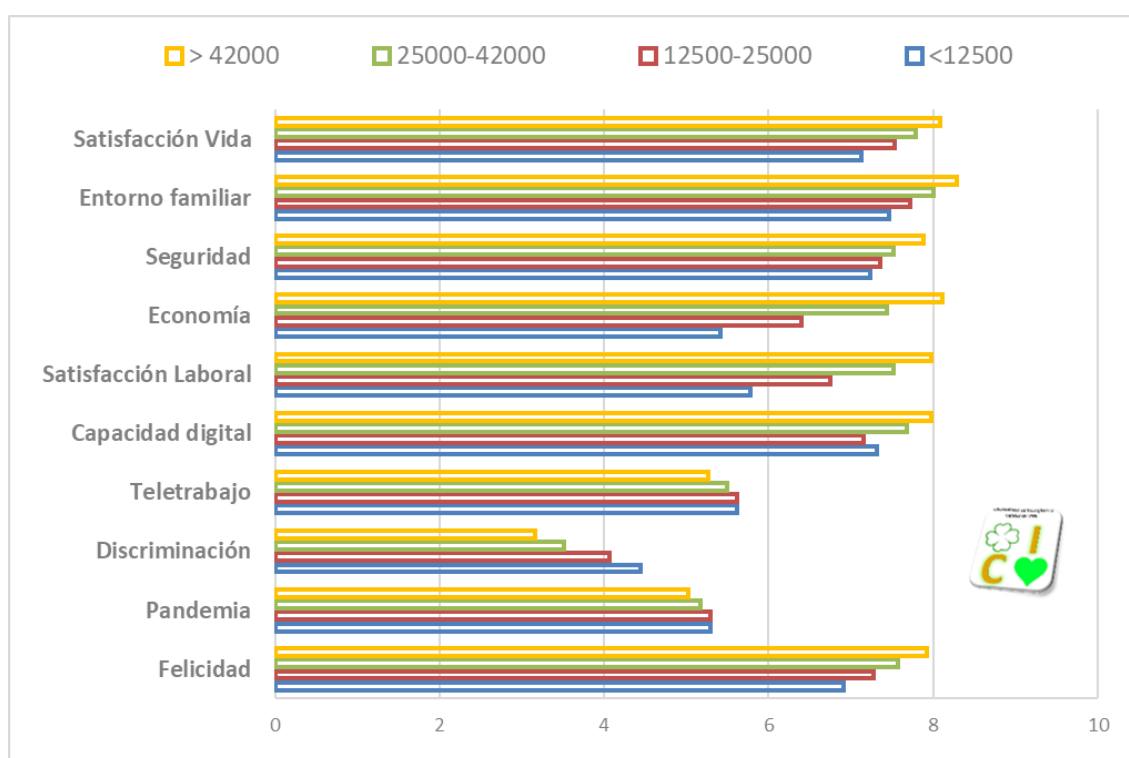
Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

En este caso, más allá de determinar la satisfacción con la situación económica, hemos establecido un reparto por grupos de renta entre los encuestados. Los grupos fueron 4, los que cuentan con rentas anuales actualizadas inferiores a 12.500€ (aprox. el SMI), los que perciben hasta 25.000€, hasta 42.000€ y los que cuentan con ingresos anuales superiores a esta última cantidad.

Los resultados no dejan dudas, en el gráfico 9, vemos cómo **la renta afecta a todos los factores condicionantes de la felicidad de forma positiva**. Por su parte, la pandemia y la discriminación se muestran en sentido inverso, menor efecto a mayor renta.

En cuanto a la distribución de la muestra, de los grupos es del 26,5% para los perceptores de rentas más bajas, el 32,4% entre 12.500 y 25.000€, el 27,2% para los que cuentan con ingresos de hasta 42.000€ y el 13,8% para los que perciben las rentas más altas. Por tanto, se trata de un reparto bastante homogéneo y realista con la sociedad española de ingresos medios cercanos a los 20.000€.

Gráfico 9. Renta y felicidad social



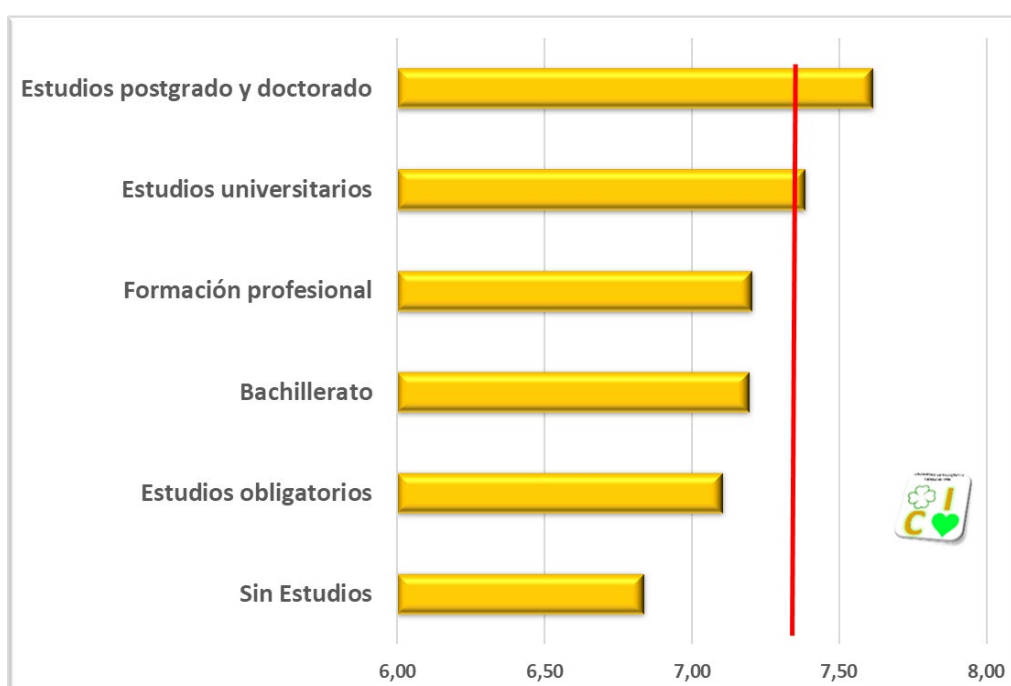
1.7. Estudios

El nivel de estudios permite mayores rentas, y se relaciona positivamente con la felicidad.

La variable estudios muestra una relación compleja entre los distintos niveles educativos y la felicidad individual. En líneas generales un nivel educativo mayor se correlaciona con una mayor felicidad, como lo demuestra el trabajo realizado sobre emprendedores españoles por Ravina et al. (2020), donde las personas con niveles educativos más altos generalmente muestran una mayor felicidad, y los emprendedores con educación universitaria se consideran más felices, en contraste con aquellos que solo tienen educación primaria. No obstante, esta relación es matizada y depende del contexto y de las influencias culturales. Así, difiere a nivel mundial, siendo generalmente mayor en los países en desarrollo que en los desarrollados (Tran et al., 2021). Por otro lado, los desajustes educativos pueden llevar a aspiraciones laborales insatisfechas, lo que afecta el bienestar subjetivo resaltando la naturaleza compleja de esta relación (Salinas et al., 2016).

Se puede apreciar como la formación influye en obtener diferencias en felicidad a través del mercado laboral que son significativas si observamos los valores promedio (gráfico 10). La edad puede incluso aminorar las distancias para los que se encuentran con estudios obligatorios, pero a partir de bachillerato la situación es homogénea con clara correlación positiva hacia mayores estudios, mayor felicidad.

Gráfico 10. Estudios y felicidad social





2. ENTORNO RESIDENCIAL Y SOCIAL

2.1. Satisfacción con mi residencia, familia y vecinos

El entorno residencial y las interacciones sociales, principalmente familiares y vecinales, influyen significativamente en la felicidad a través de las redes sociales y los factores contextuales, como lo evidencian en múltiples estudios empíricos (Woo, 2013; Cordero et al., 2017; y Zhang et al., 2021).

El papel de la dinámica familiar es crucial, especialmente en el contexto del apoyo familiar que influye en la felicidad y la satisfacción vital de los individuos, particularmente en la población de edad avanzada (Karin y Pramitha, 2024). La cohesión entre los miembros de la comunidad vecinal es un determinante notable de la felicidad. Afectan a la forma en que los diferentes estratos sociales perciben su felicidad (Shearer, 2016).

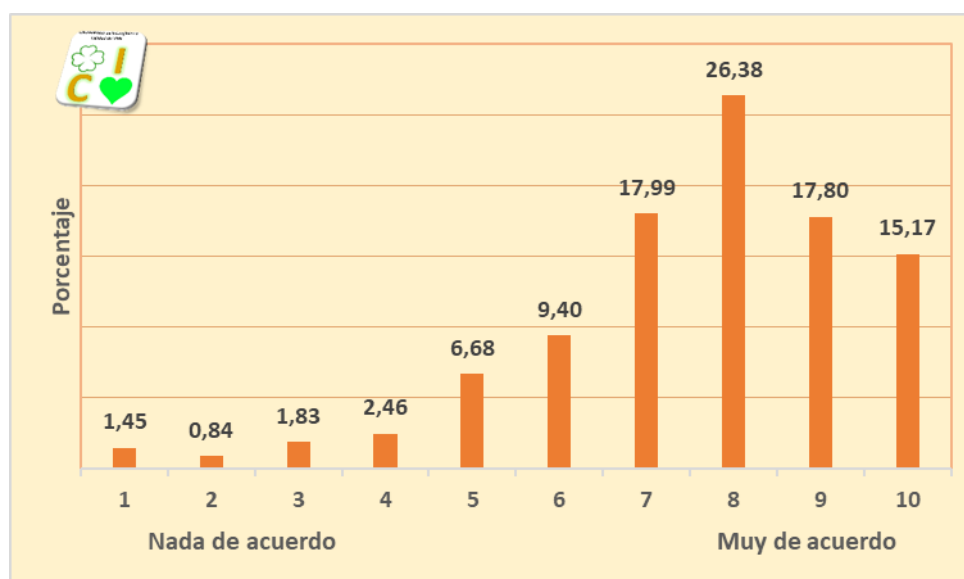


Satisfacción con la vida: uno de cada seis españoles está plenamente satisfecho con su vida en su lugar de residencia, y cerca del 60% está notablemente satisfecho. La situación, aunque excelente (7,57) es peor que en 2024 (7,72).

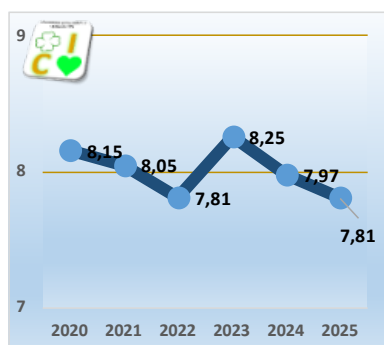
Normalmente, se elige vivir donde uno puede sentirse más feliz con sus actividades cotidianas, como el tipo de trabajo, la seguridad del barrio y el disfrute de los servicios cercanos, como sanidad y educación. En este sentido, según los resultados obtenidos en la encuesta, los ciudadanos están muy satisfechos con su vida y lugar de residencia. En un intervalo de 1 hasta 10 para valorar su grado de satisfacción, **la media ha sido 7,57**. Los porcentajes más altos se ven en los últimos puntos de la escala, estando un total del **59,4% de ciudadanos muy satisfechos (8 o más, ver gráfico 11)**.

Por otro lado, el lugar de residencia puede resultar relevante para obtener la felicidad, cuando diferenciamos la muestra entre los que viven en una ciudad o en una zona rural. Algunos ciudadanos pueden considerar que pueden ser más felices en las ciudades, por tener más oportunidades laborales, los bienes y servicios públicos que brindan, a diferencia, las zonas rurales pueden ofrecer mayor seguridad y un entorno más sostenible. **Los valores alcanzados más altos se encuentran en los municipios de menos de 1000 habitantes con 7,81 puntos, frente a 7,52-7,57 en las grandes ciudades.**

Gráfico 11. La felicidad como satisfacción con la vida en el lugar de residencia



La situación familiar es una de las razones clave de felicidad para los ciudadanos españoles:

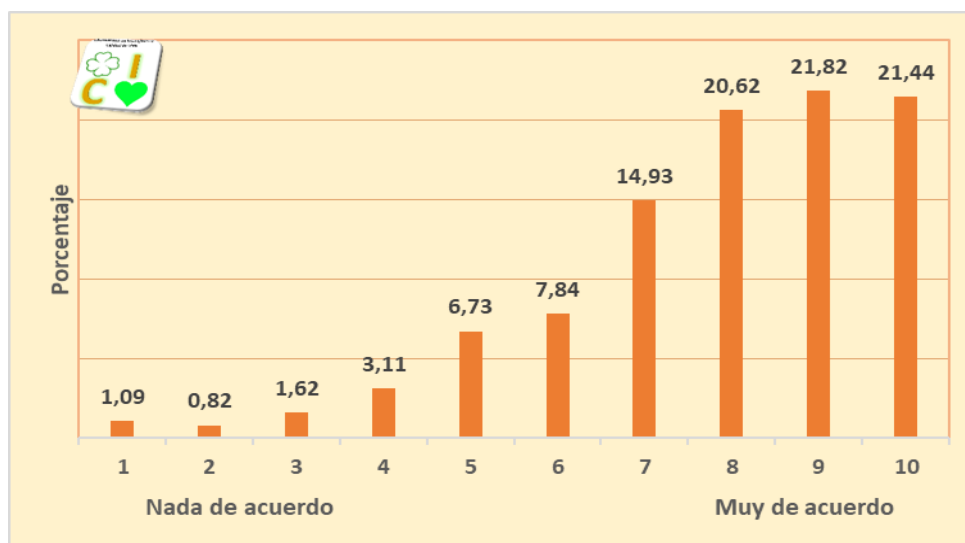


el entorno familiar es muy relevante para ser feliz.

Existe una cuestión clave y general en la felicidad social en España, aproximadamente y sólo un 7% de los encuestados suspenden frente al resto en esta cuestión (puntuando 4 o menos). Los resultados nos indican que **la media de valoración está en 7,81** en una escala del 1 al 10, casi dos décimas por debajo de 2024. No obstante, estos buenos resultados quedan reflejados sobre todo en los últimos tres niveles de satisfacción positiva, con un 63,9%.

Veremos más adelante cómo se trata de un factor clave en nuestra felicidad social, en la esfera no laboral, de hecho, en los informes anuales de OICV constituye el efecto fundamental social, y provoca además que la soltería sea una decisión que lleva a una mayor infelicidad, así como para la soledad no deseada.

Gráfico 12. La situación familiar



La confianza en el entorno residencial próximo: los españoles confían en sus vecinos.

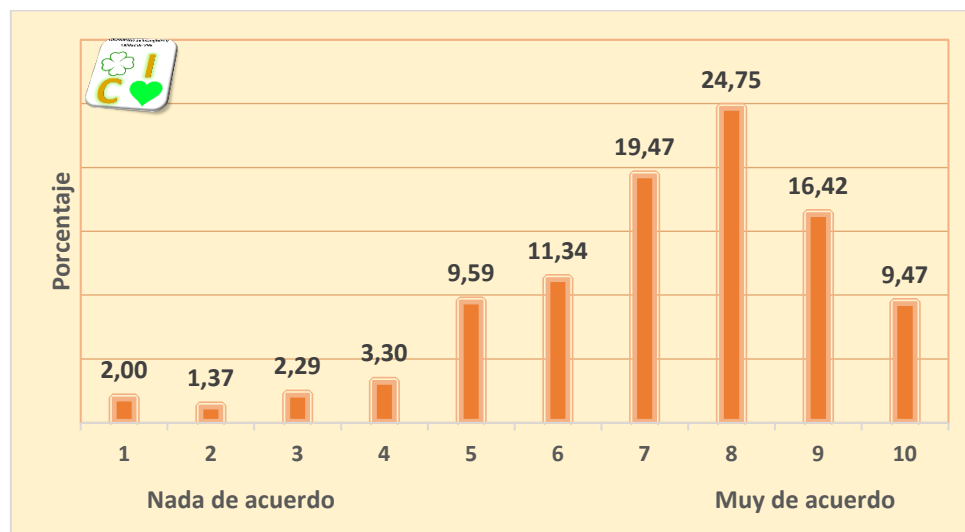
Vivir en confianza es sinónimo de vivir en tranquilidad. En ocasiones las personas cambian de



casa y vecindario debido a la falta de confianza en su entorno, lo que les genera cierta intranquilidad y, por lo tanto, puede derivar en una infelicidad social que, sin duda, afecta negativamente a su calidad de vida. Según los resultados obtenidos en la encuesta, **la media de satisfacción es de 7,04**. Este dato pone de manifiesto cómo la mayoría de las personas viven en lugares donde tienden a confiar en sus

vecinos. De nuevo nos encontramos en una peor situación que en 2024, similar a la de 2022.

Gráfico 13. La confianza en el vecindario



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

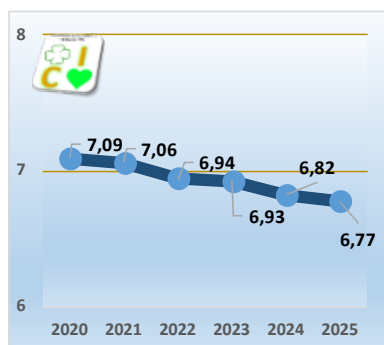
Esta cuestión muestra una mayor heterogeneidad en la respuesta que en los casos anteriores, aunque la moda es 8, pero conviene por tanto detenerse en algunas clasificaciones para observar las diferencias. Aunque con valores inferiores, la estructura de barrios de las grandes ciudades, la confianza es adecuada en términos de vecindad con un 6,91 como media. Las relaciones más fuertes se producen en los municipios rurales llegando hasta un 7,27 en aquellos con población menor a 1000 habitantes y a un 7,54 en municipios de entre 1001 y 5000 habitantes. Por edad son los más jóvenes los que valoran más baja esta cuestión con un 6,66 hasta los 19 años y un 6,78 hasta 29 años.

2.2. Sostenibilidad

Protección del medio ambiente: es una cuestión de edad y urbana.

Los aspectos de sostenibilidad especialmente los relacionados con el medio ambiente tanto desde el punto de vista de la protección como de la creación de zonas verdes tienen una influencia clara en la calidad de vida y, por tanto, en la felicidad social (Huete et al., 2024). Moser (2009) establece que la relación entre la sostenibilidad ambiental y la calidad de vida social se basa en la suposición de que, sin el logro de una calidad ambiental objetiva y subjetivamente suficiente, no se puede alcanzar un desarrollo sostenible de la sociedad. En la misma línea, Wang et al. (2021) inciden en mejorar la calidad ambiental para garantizar el bienestar subjetivo de las personas. Asimismo, se han realizado estudios que ponen de manifiesto que los espacios verdes, el control de la contaminación del aire y los servicios de reciclaje, influyen significativamente en la satisfacción de los ciudadanos (Chen, 2023). En definitiva, los resultados muestran que la sostenibilidad del lugar de residencia es clave para la felicidad, convirtiéndose en un punto fuerte de las zonas rurales que se incrementó en la época de la pandemia (Muhtar et al., 2023).

Existen razones para pensar que el entorno natural está relacionado positivamente con el bienestar, la salud y la felicidad. Esos entornos naturales pueden aumentar la felicidad al facilitar y alentar, por razones prácticas, culturales y/o psicológicas, comportamientos que son

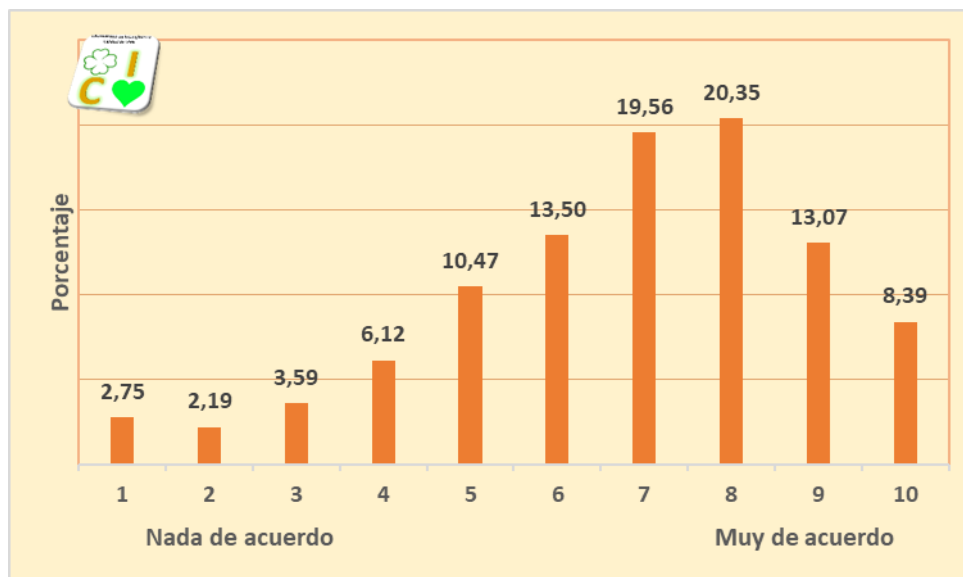


beneficiosos física y mentalmente, incluido el ejercicio físico, la recreación y la interacción social. Los ciudadanos son significativamente más felices al aire libre en todos los tipos de hábitat verde o natural que en los entornos urbanos. Y así lo demuestran **los resultados de la media obtenida (6,77) en el grado de satisfacción acerca del medio ambiente en términos de calidad del aire, ruido, limpieza,** siendo



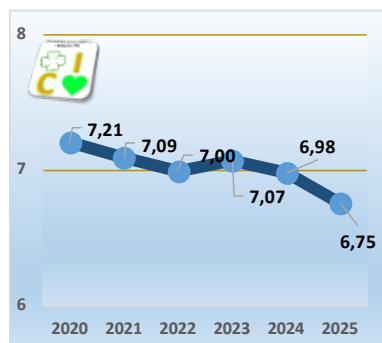
importante para los ciudadanos a la hora de obtener su felicidad social. No obstante, **este indicador ha ido reduciéndose año tras año**, tanto por la exigencia entre sus preferencias del ciudadano como su concienciación en pro de un desarrollo sostenible. En España en 2025, **más del 60% de los encuestados valoran con notable las políticas verdes en su lugar de residencia (valor 7 o mayor).**

Gráfico 14. Calidad del aire, contaminación, saneamientos



Además, la beligerancia sobre la defensa del medio es cuestión de edad con notas más bajas de los más jóvenes, llegando al 6,59 para los que se encuentran entre 30 y 39 años, y por encima de la media desde los 50 años. En cuanto al lugar de residencia existe una relación directa en términos de polución, resultando mucho mejor valorados las zonas rurales: municipios de menos de 1.000 habitantes con una media de 8,36 versus un 6,21 para las grandes ciudades.

La sostenibilidad: zonas verdes, y espacios también en zona urbana para la mejora de la



calidad de vida. Los espacios verdes, como los parques urbanos y paisajes rurales, están asociados con la salud y el bienestar de las personas, incluida su calidad de vida, son pues un factor clave en la sostenibilidad de nuestra sociedad en términos productivos. La conciencia de un problema ambiental, de sus efectos negativos en la salud y ecosistema, son factores clave de desarrollo humano y por tanto afectan

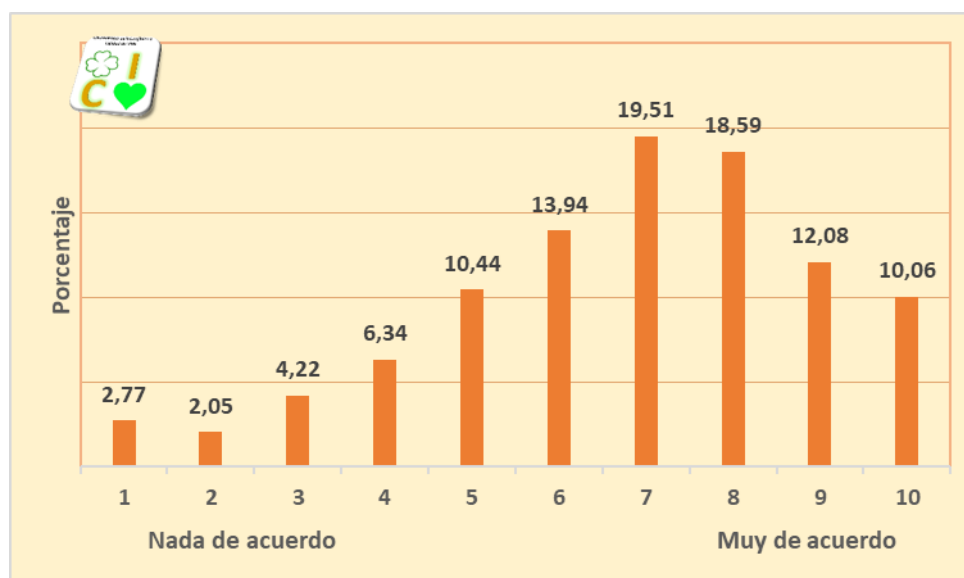
directamente a la felicidad social.

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Los datos obtenidos con el cuestionario así lo demuestran, la mayoría de los encuestados consideran estar satisfechos con los espacios verdes en el lugar de residencia (con una **media en la respuesta de 6,75 puntos**), por tanto, tienden a valorar positivamente las estrategias de sostenibilidad en su entorno, pero dos puntos por debajo del 2024.

No obstante, observamos que es el indicador más bajo, en cierta correlación con el dato anterior de control medioambiental (niveles de contaminación). Además, los dos últimos niveles de la escala, 9 y 10, son más bajos y presentan un menor porcentaje que los anteriores. De ello se puede concluir que los ciudadanos demandan aún más acción en esta área. Los patrones de edad y la diferencia entre áreas urbanas y rurales vuelven a repetirse.

Gráfico 15. Sostenibilidad, espacios verdes



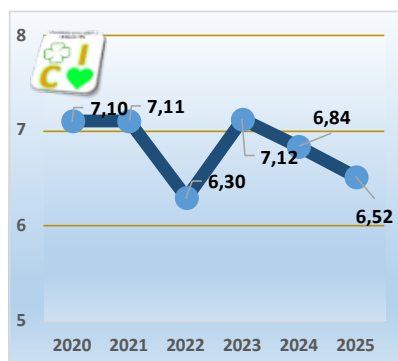
Los más críticos con la cuestión, en concreto la adecuación de espacios verdes en los municipios, que otorgan la nota más baja son los de mediana edad en las franjas de edad entre 30 a 39 años, llegando a 6,48, por su parte los mayores de 70 años llegan a 7,1 puntos en su valoración. En cuanto al tipo de área vuelven a ser las personas de las zonas urbanas que alcanzan una valoración de 6,58 las más críticas versus las rurales en donde llegan a 7,74.

2.3. Accesibilidad

Comercio y transporte público: accesibilidad clave en la felicidad social.

La accesibilidad es otra variable que también influye en la felicidad, por lo que también es objeto de estudio. En este sentido, Kourtiti et al. (2023) ponen de manifiesto como los aspectos negativos del transporte en las ciudades se están convirtiendo en una preocupación para sus residentes. Igualmente, las investigaciones, han evidenciado que la distancia de los desplazamientos según la planificación urbana está estrechamente relacionada con la felicidad de sus residentes (Redmond y Mokhtarian, 2001; Sandow y Westin, 2010; Florida et al., 2013; Zhao y Lee, 2013; y Dang et al., 2020). Duarte et al. (2010) descubrieron que los encuestados que usan el metro para ir a trabajar son más felices que los que viajan en automóvil. Por su parte, Abou-Zeid y Ben-Akiva (2011) encontraron que los viajeros que se desplazan en vehículos no motorizados son más felices que los que viajan en automóvil y transporte público. De ahí, que las actuaciones de los diferentes actores locales y los gobiernos por el desarrollo en una zona son claves para la felicidad (Muhtar et al., 2023).

Los resultados obtenidos sobre el grado de **satisfacción de los ciudadanos cuando disponen**

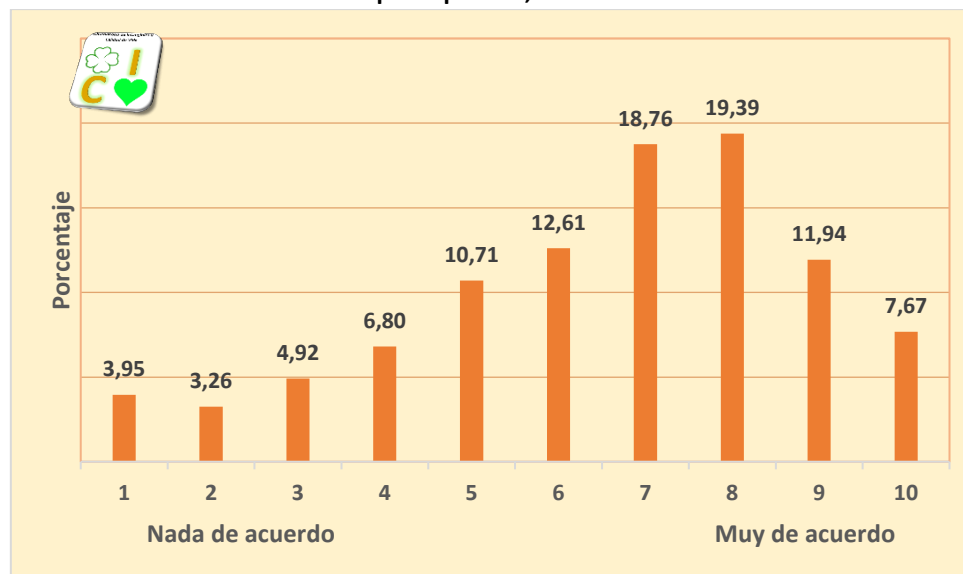


de acceso a servicios comerciales y al transporte público en su lugar de residencia, son adecuados, con un 6,5 de media, pero inferior en casi tres décimas al de 2024. Se

observa que los niveles de satisfacción positiva son significativamente más altos. Esto quiere decir que los ciudadanos tienen en cuenta esta accesibilidad a la hora de vivir en un lugar determinado. Si están satisfechos con estos servicios es porque también lo buscan. Si bien la excelencia está ahora más lejos de ser una norma, el 19% de los ciudadanos no lo aprueban (con valores de 4 o menor), 4% más que en 2024.

En las zonas rurales de menos de 1000 habitantes rozan el aprobado, con un 5,07 por un 7,21 para las grandes urbes. Las distancias por cubrir para alcanzar las zonas comerciales juegan a favor de las últimas.

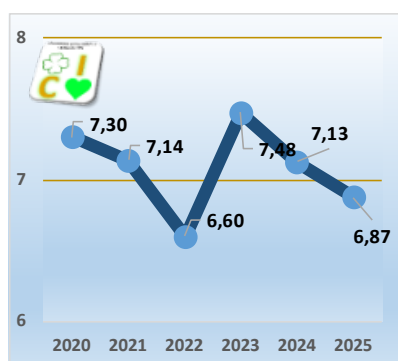
Gráfico 16. Transporte público, accesibilidad a servicios



2.4. Cultura y deporte

Cultura y deporte: el acceso a estas actividades mejora la calidad de vida.

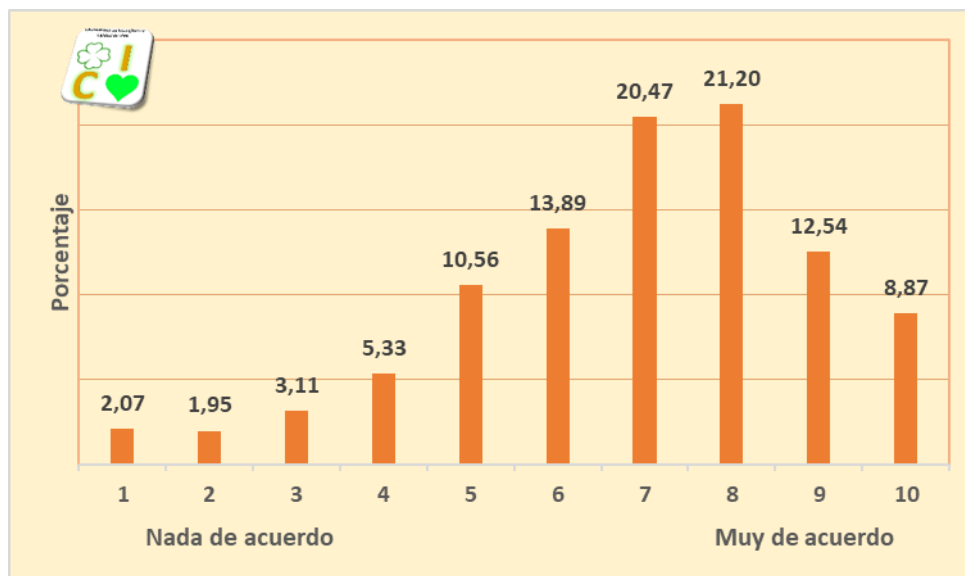
Otro de los factores que influyen en la calidad de vida es el ocio y la cultura, en su oferta y posibilidades de desarrollo. Así Lee et al. (2014) y Zhu et al. (2022) manifiestan que un entorno que fomente una dilatada participación pública, variedad cultural e imparcialidad digital favorece la felicidad social.



En este sentido, **el acceso a la cultura y al deporte en el lugar donde uno reside puede reportar una mejor calidad de vida.** En ocasiones, constituyen una de las principales actividades que los residentes tienen en cuenta para practicar en su tiempo de ocio. Así, los datos recogidos muestran cómo existen **niveles altos de satisfacción con la oferta cultural y deportiva, y el acceso a la misma en sus**

lugares de residencia. Concretamente, se podría hablar de más del 75% de los encuestados si tenemos en cuenta los últimos 5 niveles, siendo **la media de 6,87 puntos** (gráfico 17). **En general, se valora mejor por la gente que vive en grandes municipios** que los que residen en la España rural, también está correlacionado con aquellos que presentan mayores niveles de estudios.

Gráfico 17. La oferta cultural y el deporte

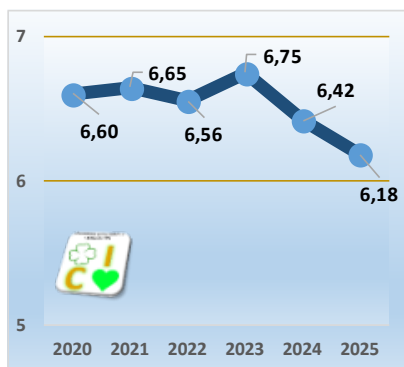


2.5. Integración social

La integración de la población extranjera: satisfechos con un aprobado en cuestión de integración de extranjeros, pero el peor dato de la serie.

En líneas generales, existe un claro consenso entre los estudios de que la integración de las poblaciones extranjeras afecta a la felicidad a través de interacciones complejas que involucran la integración sociocultural, las condiciones económicas y las políticas, con variaciones en diferentes contextos culturales confirmadas por varios estudios empíricos (Voicu y Vasile, 2014; Heizmann y Böhnke, 2018; Giovanis, 2022; y Hendriks y Birnberg, 2024).

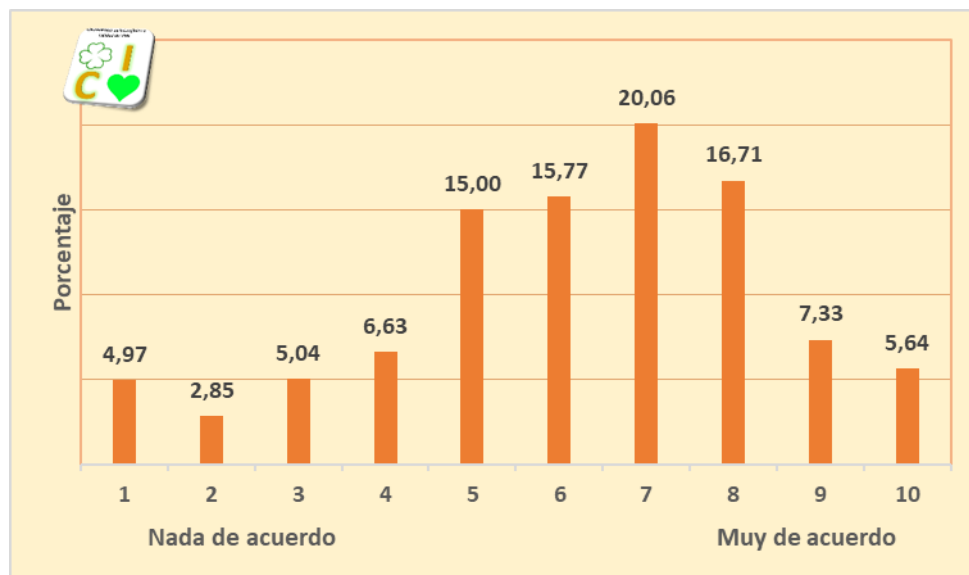
Ocasionalmente, la integración de población extranjera en el lugar de residencia es conflictiva, por choques culturales. A veces pasa desapercibido, en cambio, cuando estos



colectivos de ciudadanos buscan barrios, donde existe también un alto número de extranjeros, con similares condiciones puede dar lugar a tensiones. Los datos extraídos, ponen de manifiesto como la mayoría de los encuestados están satisfechos con esa integración en su ciudad o pueblo. **Somos una sociedad integradora, en general (valor medio 6,18).** Pero si se identifican algunos **problemas en áreas urbanas (hasta 6,12 puntos).** Los pueblos con menos de 1000 habitantes (6,54 puntos) muestran mayor integración. Otra clasificación diferenciada es la referida al nivel

de estudios, siendo más integradores los de niveles más elevados. Los porcentajes más altos han sido entre los niveles 5 y 8, con suma de frecuencias de casi el 68% del total de la muestra.

Gráfico 18. Integración cultural, apertura.



2.6. Servicios

Salud: los ciudadanos españoles muy satisfechos con la sanidad, pero cae su valoración en postpandemia.

El impacto de la oferta de servicios públicos, como la sanidad y la educación, en el bienestar subjetivo de la población es un tema que ha sido abordado en diversos estudios analizando cómo influyen en la percepción de felicidad social de los residentes. En general los estudios empíricos indican una correlación positiva significativa entre el desempeño de los servicios de salud y educación con la mejora de la felicidad y satisfacción con la vida de los individuos. Esta relación viene matizada por factores contextuales como el gasto público y la calidad del servicio como determinantes clave (Kotakopi y Laamanen, 2010; Sun y Li, 2020; y Yang, et al., 2022).

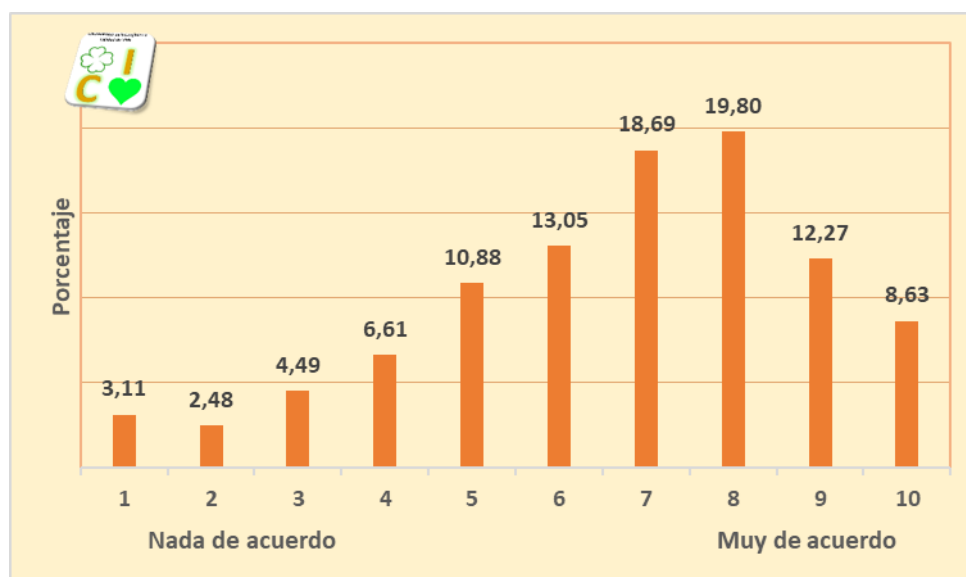
Los servicios de salud en términos de hospitales y centros de salud, así como el acceso a los mismos, puede considerarse como uno de los más relevantes a la hora de residir en un lugar



determinado. Así lo demuestran los resultados obtenidos donde los **niveles de satisfacción media habituales son del 7 y 8**, con un claro mayor porcentaje de ciudadanos satisfechos. No obstante, el 58% de la muestra total obtenida califica estos servicios como notables (7 o más), siendo **la media de valoración satisfactoria de 6,67 puntos, pero menor en dos décimas a 2024.** No obstante, **son peor**

valorados en las zonas rurales y por los que tienen edades entre 30 y 49 años.

Gráfico 19. Servicios y personal sanitarios



Educación: los encuestados satisfechos con la oferta educativa disponible.

Otro de los servicios del denominado estado del bienestar, valorado por los ciudadanos y que les puede reportar felicidad social en el lugar donde residen es el **acceso a la educación**, siendo



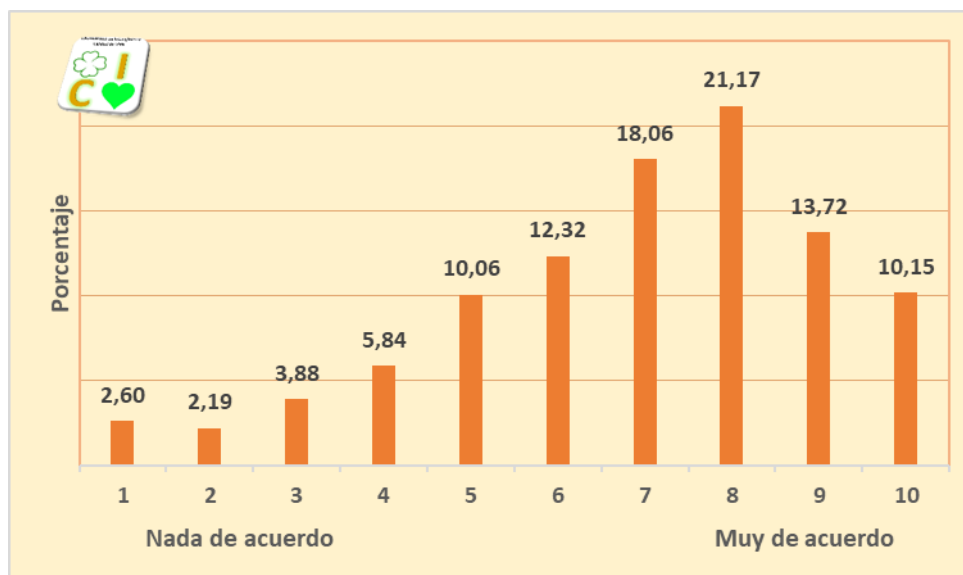
los niveles más altos de respuesta los correspondientes a un grado de satisfacción mayor. Se podría considerar que, del conjunto de los encuestados, el 25% suspenden la oferta educativa de la que disponen en el lugar donde viven, y el 63% la valora notablemente, **estando la media en 6,87, peores resultados que en 2024.** Sin embargo, la España rural cuenta con valores del 5,15; cuando en los



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

municipios mayores de 100.000 habitantes la valoración promedio llega al 7,34, lo que muestra claramente una diferencia entre el ámbito rural y el urbano. Por edades está peor valorado por los jóvenes y los padres de estudiantes (hasta los 49 años).

Gráfico 20. Educación: oferta, universidades



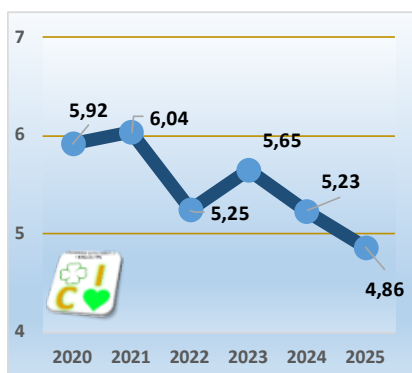
2.7. Vivienda

Los españoles se muestran poco satisfechos con los precios de la vivienda, aun diferenciando su ubicación. El mercado inmobiliario traza una tendencia negativa y suspende.

El precio de la vivienda impacta en la felicidad individual o colectiva, lo que puede involucrar factores económicos, psicológicos y sociales. Normalmente, los altos precios de la vivienda generalmente se asocian con una mayor felicidad para los propietarios, y de manera inversa para los inquilinos y los que quieren tener una vivienda en propiedad. Pero esta relación es compleja y está influenciada por factores como los efectos de la riqueza, los servicios locales, la variabilidad regional y las oportunidades económicas (Lin et al., 2012; Ratcliffe, 2015; Syed, 2016; Chun, 2020; y Pan et al., 2023).

Así, existen factores como, por ejemplo, el ámbito económico-laboral, que también afectan a la felicidad de los ciudadanos, destacando entre ellos los ingresos, la situación laboral y el acceso a la vivienda.

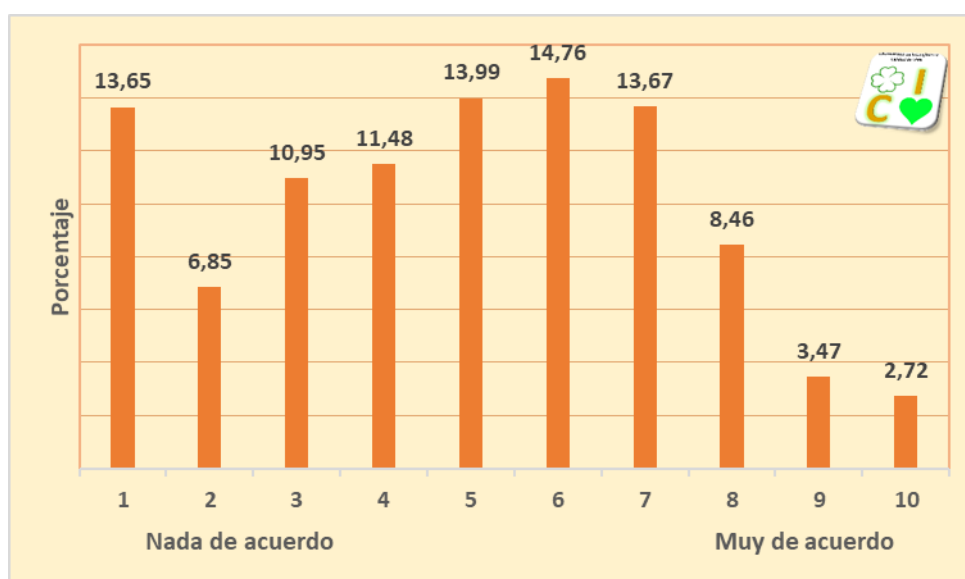
Pero, en esta cuestión se va más allá en términos de valoración de la planificación ciudadana



y el clasismo como justificación. El precio de la vivienda del lugar donde viven, teniendo en cuenta las calidades y ubicación, pretenden dar respuesta a esta cuestión. Los ciudadanos muestran el desacuerdo y la no justificación suficiente, por lo que la adquisición de vivienda se observa como inadecuada, quedando factores especulativos y de corrupción relativos a las infelicidades sociales destapadas.

Así se ha obtenido **una media de suspenso con 4,86 puntos**. Esto quiere decir que gran parte de los ciudadanos no están satisfechos con el precio que pagan por su vivienda, más del 40% suspende su calificación al respecto. **Esa insatisfacción aumenta en las ciudades con más de 100000 habitantes alcanzando la media más baja de 4,34 puntos (suspenso) por un 6,11 en los municipios menos poblados.**

Gráfico 21. El precio de la vivienda



2.8. Seguridad

La seguridad: los ciudadanos consideran, en general, seguro su lugar de residencia.

La seguridad se convierte también en una variable clave para que un ciudadano elija su lugar de residencia. Por lo tanto, disponer de un entorno donde las amenazas a la seguridad y al crimen se puedan manejar adecuadamente con nuevas intervenciones efectivas y respuestas rápidas contribuyen al bienestar de los residentes que hacen atractivo un municipio o incluso un barrio en la gran ciudad para habitarlo (Cagliero et al., 2015; Hartama et al., 2017; Laufs et al., 2020; Zhu et al., 2022; y Vătăşoiu et al., 2023).

Todas las medidas tomadas para mejorar la seguridad y el estilo de vida en un lugar determinado conllevarán a la mejora de la calidad de vida y por tanto a la felicidad de sus ciudadanos. Estos datos quedan patentes en el siguiente gráfico de barras 22, donde los resultados obtenidos muestran que la seguridad es lo que más predomina a la hora de elegir un lugar para vivir, pues **la media obtenida en la puntuación ha sido de 7,44. No obstante se trata de la menor de la serie.** Un 75% de la muestra considera su lugar de residencia un sitio bastante seguro para vivir (ítems de 7 a 10). Estos resultados son aún mayores, por encima de 8, indicando mayor seguridad, cuando se trata de residentes en municipios rurales con menos de 5000 habitantes.

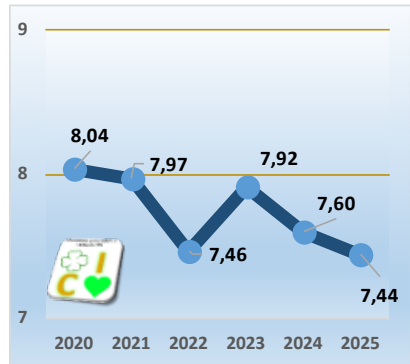
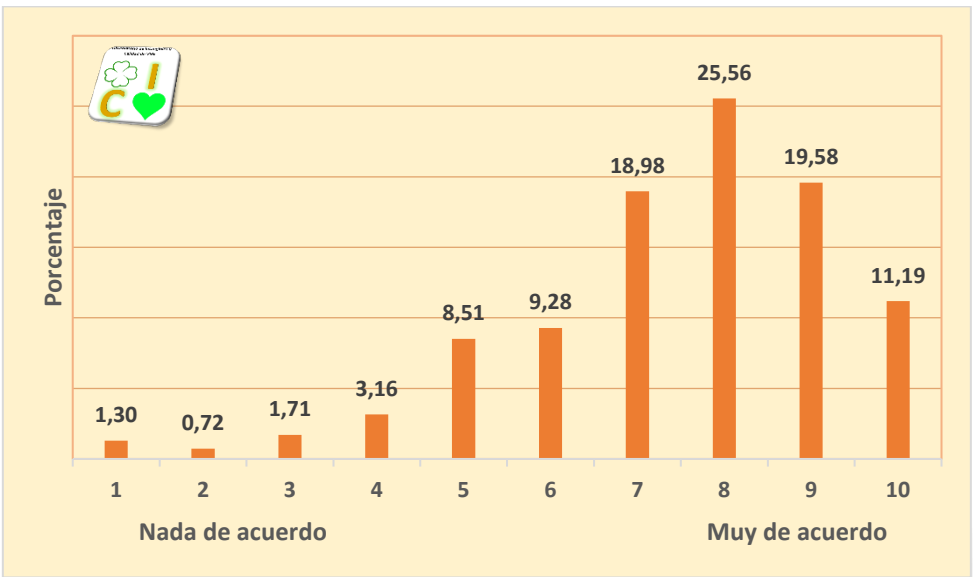


Gráfico 22. Seguridad en el lugar de residencia





3. ENTORNO LABORAL Y DE APRENDIZAJE

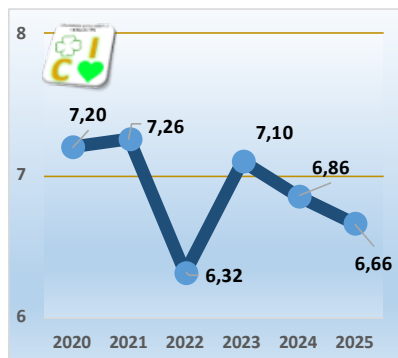
Los factores del ámbito económico-laboral que más pueden afectar a la felicidad son los ingresos percibidos y el entorno laboral. En los estudios realizados desde el Observatorio ha quedado patente que el individuo social es laboral y precisa de esta esfera para sentirse bien con el mismo y con la sociedad.

3.1. Situación económica

La situación económica: los trabajadores están relativamente satisfechos con su retribución económica, pero menos que en ejercicios anteriores, la inflación tiene consecuencias.

Existen diferentes estudios que profundizan en la influencia de distintos factores del ámbito económico-laboral sobre la felicidad, destacando los que tienen presente el efecto de los ingresos sobre la felicidad (Clark et al., 2008; Florida et al., 2013; Zagorski et al., 2014; Li, 2016; Eren and Aşıcı, 2017; Huang, 2019; Simona-Moussa, 2020; Dang et al., 2020; Kollamparambil, 2020; y Lim et al., 2020).

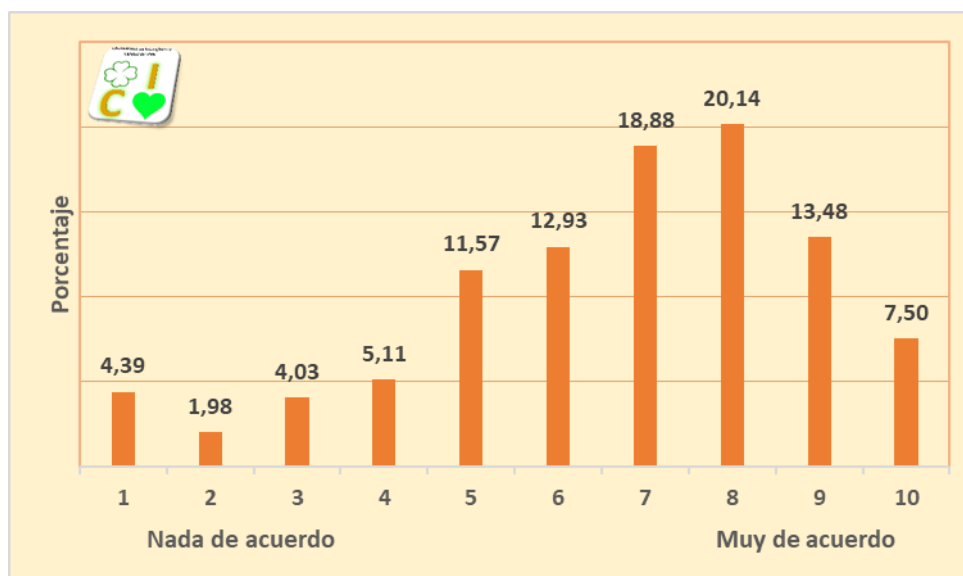
Respecto a la situación económica de los encuestados, se observa una satisfacción positiva, aunque moderada y decreciente (6,66 puntos, línea roja en el gráfico 24). Si nos



fijamos, a partir del nivel 7 los ciudadanos muestran su **grado elevado de satisfacción (en concreto un 60% de la muestra)** frente al porcentaje poco significativo del resto. Estamos hablando de que aproximadamente el 15% (14% en 2024) de la muestra se muestra insatisfecho con su situación económica, cuestión muy relacionada con su situación laboral (valores inferiores a 5), además la

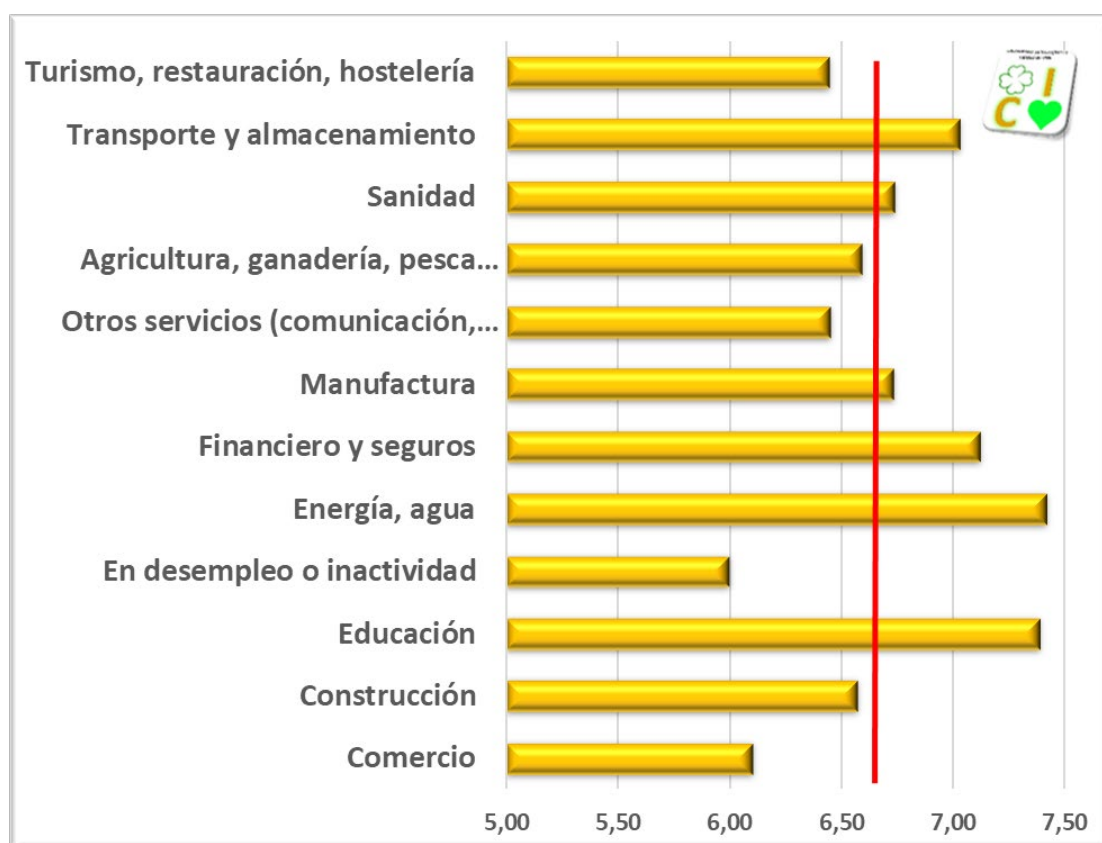
dispersión de las respuestas es elevada. Si observamos los promedios por renta personal incluso los retribuidos con rentas inferiores a 12.500€ aprueban esta cuestión con un 5,41. Los más privilegiados, con rentas más altas, alcanzan el 8,12 como grado de satisfacción.

Gráfico 23. Felicidad y situación económica



Por otra parte, destacamos que, en el reparto por sectores de actividad, los ciudadanos menos satisfechos con su situación económico-financiera son, junto con los desempleados o inactivos, aquellos de los sectores turísticos y comerciales. En lo referente a los de mayor nivel de satisfacción, destacan nuevamente los relacionados con la educación y el energético.

Gráfico 24. Sectores de actividad y situación económica



3.2. Clima Laboral

La situación laboral: ciudadanos críticos con el mercado laboral pero felices en su puesto de trabajo.

La felicidad en el trabajo, que abarca las relaciones laborales, la autoestima y la percepción del trabajo por parte del individuo, conduce a la satisfacción con la vida y, por lo tanto, a la felicidad ciudadana, a través de la calidad de vida que le reporta (Florida et al., 2013). Sin embargo, un modelo integral de felicidad debe tener en cuenta, además, los aspectos personales como el desarrollo personal; las condiciones físicas y mentales; e incluso la espiritualidad, que son fundamentales para cada individuo (Maslow, 1962).

La felicidad de cualquier ciudadano en el trabajo se presenta como un tema de relevancia extrema. Sin embargo, en ocasiones las personas trabajan en un puesto que no está dentro de su cualificación lograda o de sus expectativas. Por ello, resulta relevante determinar la valoración del mercado laboral próximo en esta cuestión. En este caso **la media es de 6,38 puntos**, aprobando por tanto la afirmación de que es complicado encontrar un puesto de trabajo cualificado. También lo muestra el gráfico 25, donde se pone de manifiesto, según las puntuaciones de la 6-10 (en torno al 65%), que es muy complicado lograr un puesto de trabajo cualificado, solo un 2,5% piensan que es muy fácil lograrlo.

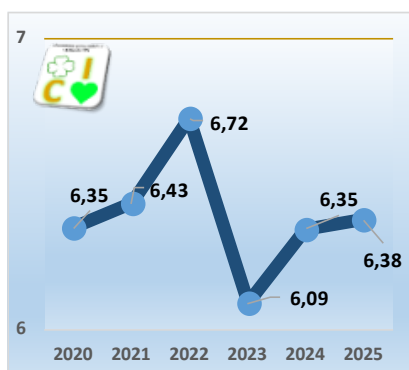
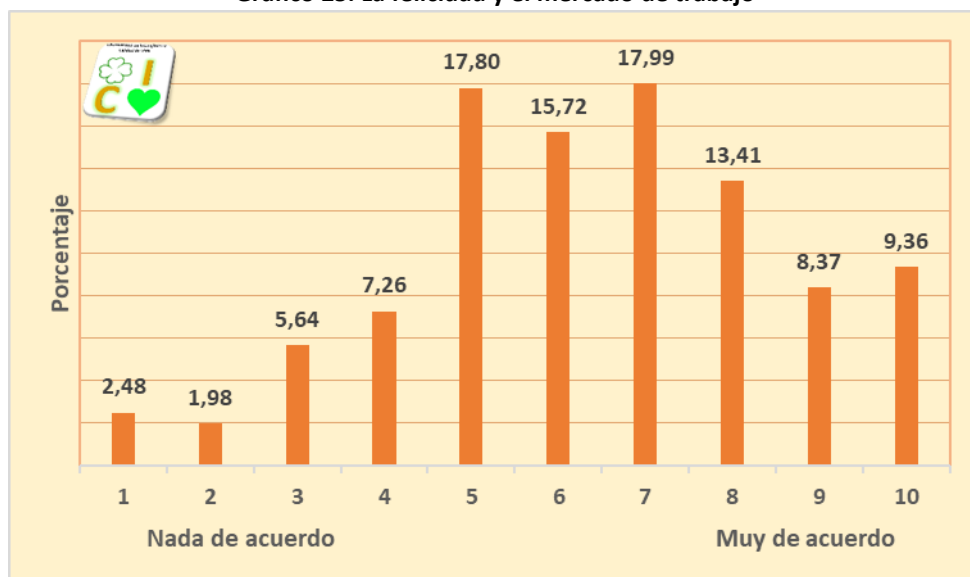
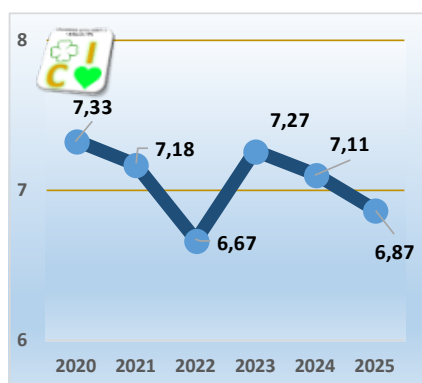


Gráfico 25. La felicidad y el mercado de trabajo



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Sin embargo, los datos son distintos cuando el trabajador se siente valorado en su trabajo. Esto hace que aumente ligeramente su grado de satisfacción con el puesto que desempeña. Resultados que se pueden ver teniendo en cuenta los obtenidos en la encuesta, donde el grado de satisfacción de los ciudadanos con su puesto de trabajo es mayor según los últimos cuatro niveles de la escala, superando el 70% de los encuestados. Así mismo, se puede deducir de la media obtenida (6,87 línea roja en gráfico 26), con una desviación relevante del 2,3.



Es importante subrayar la situación de satisfacción con el trabajo que se desempeña por sectores, ninguno lógicamente se sitúa por debajo del nivel de satisfacción de quienes están desempleados o inactivos. Por debajo de la media claramente se encuentran los relativos al sector manufacturero, turismo y comercio, germen muchos de ellos de la situación inflacionista en la que nos encontramos. También, por cuestiones propias del sector, destacan los trabajadores de la educación y, en 2025, los del sector energético. Respecto a los sanitarios, a pesar de su papel en la pandemia, siguen encontrándose claramente por encima de la media, también los sectores de transporte y primario.

Gráfico 26. Satisfacción con el trabajo y sectores de actividad

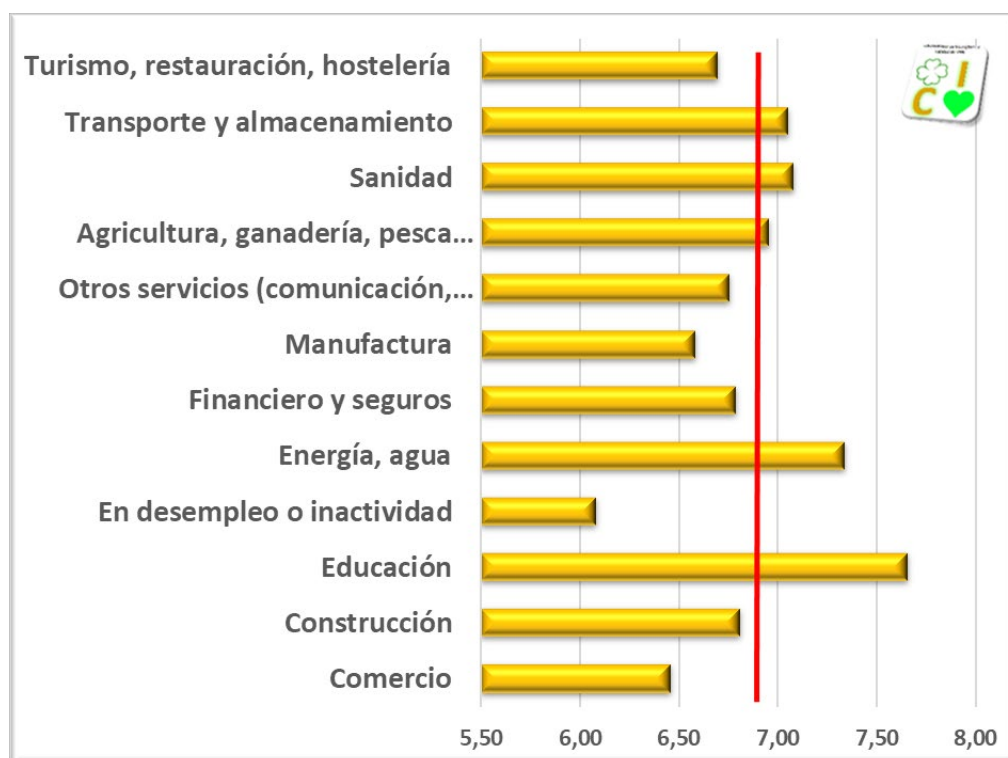
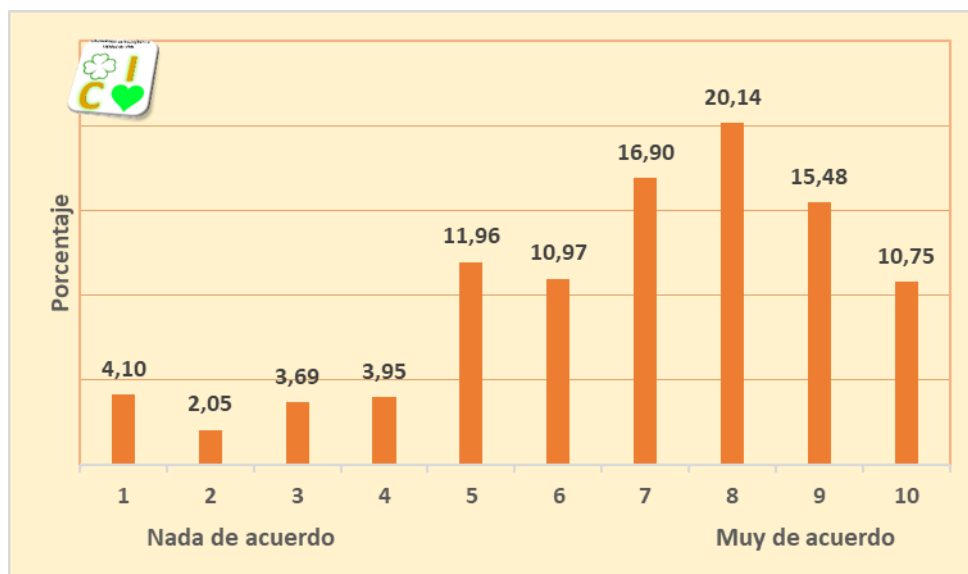
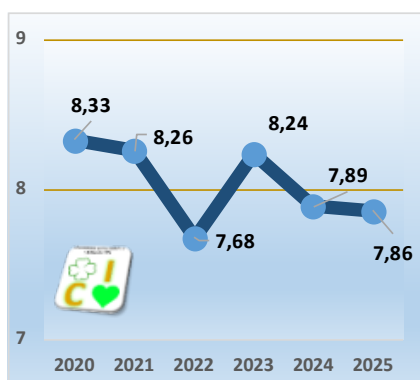


Gráfico 27. La felicidad social y la situación laboral



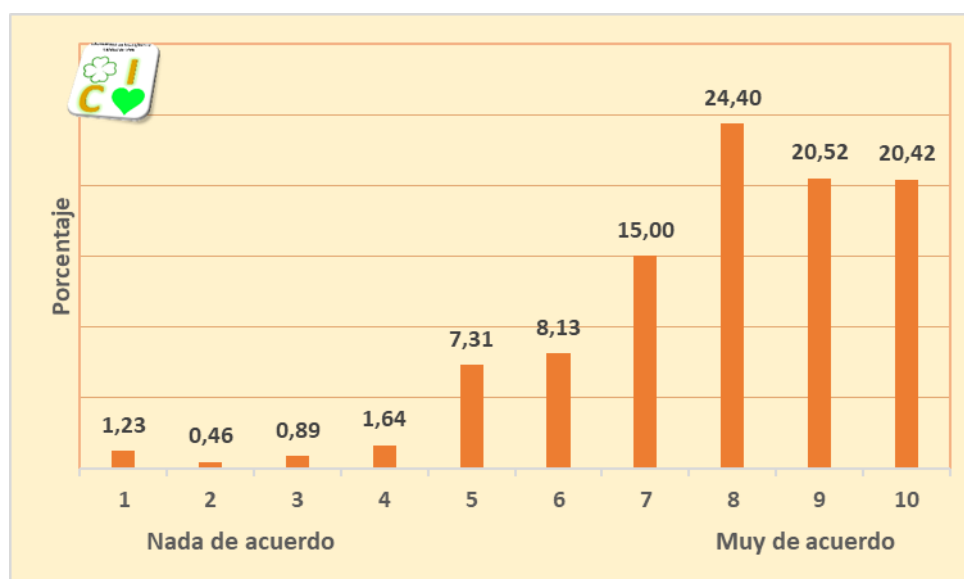
Por otro lado, podemos pensar **qué actitudes o sentimientos influyen positivamente en la calidad de vida de los residentes y por consiguiente en el ambiente en su trabajo**. Esto ocurre



en muchas ocasiones, y así lo han valorado los encuestados, pues la media obtenida, en la escala del 1 al 10, ha sido **7,86 puntos**, una de las más elevadas de la encuesta. También los resultados, según el gráfico 28, muestran claramente (7 o más) que el 80% de los ciudadanos consideran que **es muy importante el ambiente en su trabajo**, al fin y al cabo, pasamos gran parte de nuestra vida trabajando. En este sentido, las

frangas de edad con mayores valores coinciden con la etapa de mayor desarrollo laboral entre los 30 y 60 años.

Gráfico 28. Felicidad y ambiente en el trabajo



3.3. Formación

La formación: los trabajadores consideran que deben crecer en capacitación digital.

En la actualidad, la formación es un valor imprescindible para nuestra vida y que de una forma u otra influye en nuestra felicidad social. En este sentido, la formación en capacidades digitales desempeña un papel crucial en el ámbito laboral, siendo esenciales para el éxito en la era digital (Liu et al., 2023; y Livingstone et al., 2023). Por tanto, ante una demanda cambiante de habilidades que se está produciendo es adecuado previamente dar formación a los empleados y un adecuado proceso educativo en los estudiantes (Livingstone et al., 2023). Las habilidades digitales no solo incrementan la productividad laboral, sino que también tienen un impacto directo en la calidad de vida de los trabajadores. Al optimizar el tiempo y los recursos, se reduce el estrés asociado a la carga de trabajo, lo que se traduce en una mayor satisfacción laboral. Desde un enfoque económico, esta mejora en la eficiencia promueve un círculo virtuoso: los trabajadores más productivos tienden a experimentar una mayor sensación de logro y control sobre su entorno, lo que refuerza su bienestar emocional y, en consecuencia, su felicidad social. Además, esta mayor productividad beneficia a las organizaciones, fomentando el crecimiento económico y la estabilidad social, al tiempo que se incrementa el capital humano.

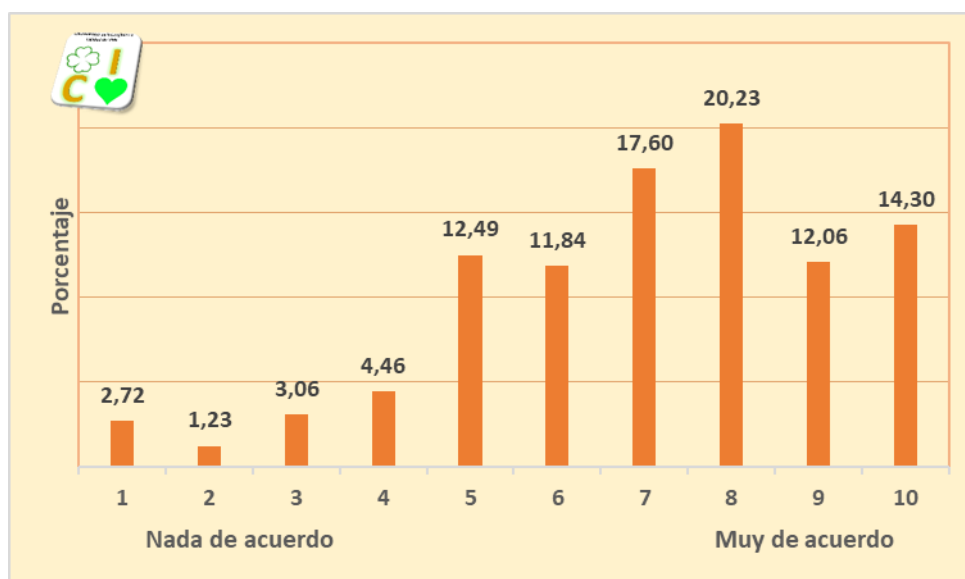
En ediciones pasadas recopilamos información sobre formación empresarial, cuyos datos obtenidos eran heterogéneos y en algunos casos no aplicables a toda la población. De esta forma, hemos variado desde 2024 la cuestión formativa referenciándolo a la sociedad digital actual y a la capacitación en habilidades digitales. **Los resultados sobre dicha capacitación**



digital y de nuevas tecnologías en cuanto a la valoración proactiva del individuo arroja un valor medio de 7,02 puntos, una décima menor a 2025 (distribución en gráfico 29). Las respuestas de los ciudadanos están diferenciadas con respecto a la edad, son los tramos iniciales y de 20 a 29 años (7,53) los más interesados en este tipo de formación que baja en las etapas finales de la vida (6,19 para mayores de 70).

Entre sectores, resulta muy ilustrativo que el financiero y seguros (7,54), y de educación (7,48) son los más proactivos muy por encima de la media. En este año 2025 vuelve a ser el sector primario el más desfavorecido en la valoración formativa con 6,11 puntos, le sigue los residentes con trabajo en construcción con un 6,42.

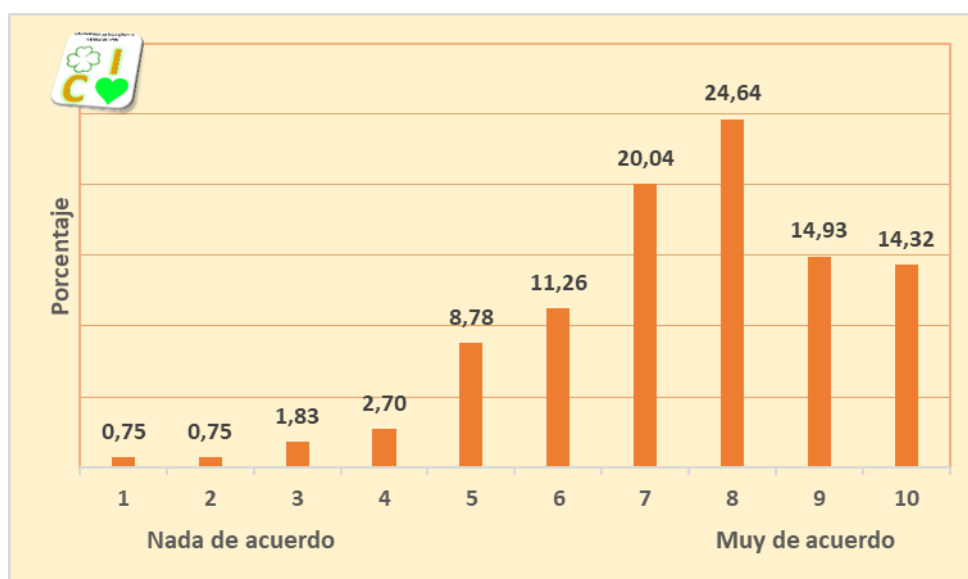
Gráfico 29. Felicidad social y formación



Recogemos aquí (gráfico de barras 30) las capacidades digitales autoevaluadas por los encuestados, este año con nivel superior a las preguntadas en 2024. **El valor medio de 2025 es de 7,45 puntos, siendo en 2024 de 7,36.** En cuanto a la distribución un 50% confiesa estar muy capacitado digitalmente con valores de 8 en adelante, en torno al 30% (valores 6 y 7) sería un nivel medio, y aproximadamente el 20% bajo.

Entre los individuos encuestados podemos hacer un **perfil de los más altamente capacitados de acuerdo con los valores medios**. En género es hombre, entre 20 y 40 años, soltero, residente en grandes municipios (zonas urbanas), trabajador en los sectores de educación, energético, comunicación, financiero y seguros, con alto nivel de estudios y rentas elevadas.

Gráfico 30. Formación: capacidades digitales



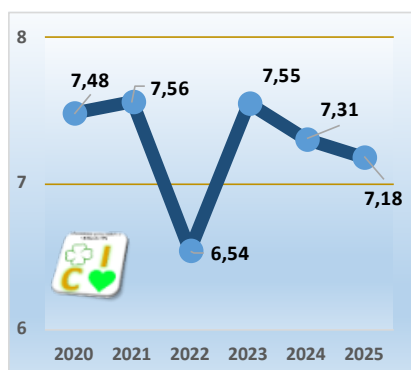
3.4. Conectividad

El acceso a Internet e infraestructuras digitales: factor al alza en la felicidad social.

La inclusión digital entendida como que todas las personas puedan contribuir y beneficiarse de la economía y la sociedad digital, supone trabajar en distintas vertientes: acceso a las TIC, garantizando infraestructuras, precios asequibles y también facilidad de uso. En este sentido, Alhassan y Adam (2021); y Ali et al. (2020) confirmaron la relación positiva y significativa entre la inclusión digital y la calidad de vida de las personas, así como su impacto social en la sociedad en general. No obstante, Ali et al. (2020) señalan que aún persiste una brecha en la literatura sobre esta relación, especialmente en lo que respecta al acceso a las tecnologías en el ámbito doméstico. Hasan et al. (2022) consideran que dicha brecha digital no solo afecta al bienestar social de las personas, sino también a lo cultural y económico.

En los últimos años se ha podido ver el incremento de los lugares con **acceso a Internet**, como son en los medios rurales. Fuera de este ámbito, navegar con esta herramienta es posible casi en cualquier punto de las ciudades, desde bibliotecas o cualquier lugar público, hasta establecimientos, hostelería, comercios, etc. Hoy en día, es posible casi en cualquier lugar del mundo. Sin embargo, existen aún rincones escasos en esta tecnología.

Los datos obtenidos de los encuestados, en cuanto a **la media con 7,18 puntos**, ponen de



manifiesto cómo consideran de importante este servicio y sobre todo su seguridad en entornos privados y empresariales, pues **los niveles de satisfacción son también claramente positivos**, alrededor del 80% (gráfico 31, ítems 6 a 10).

La brecha digital en la España rural continúa aun siendo un hándicap pendiente de solución, si nos fijamos en la valoración de los encuestados sobre la conectividad, **vemos la diferencia de valoración en casi un punto dependiendo del tamaño del municipio** (gráfico 32).

Gráfico 31. Acceso a Internet: facilidad hacia el teletrabajo

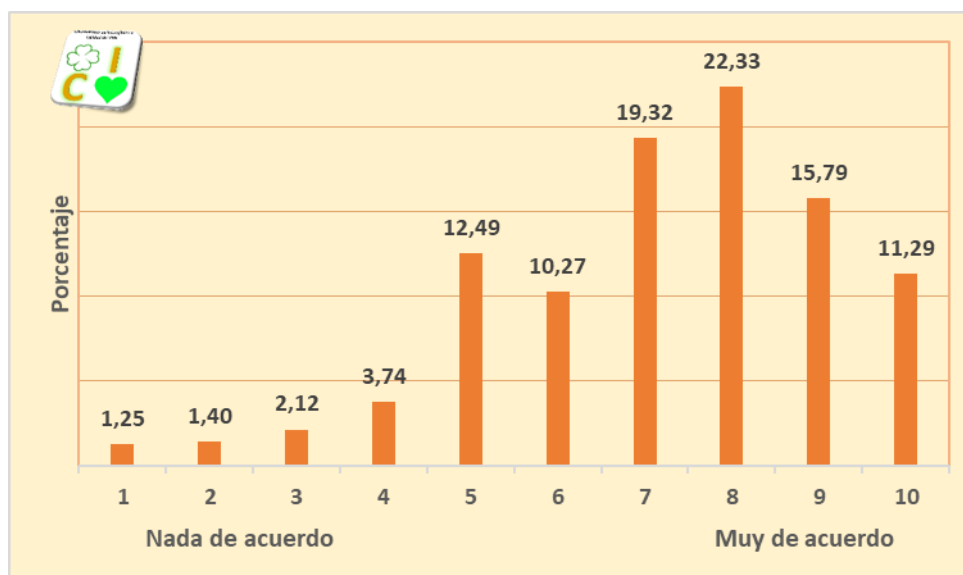
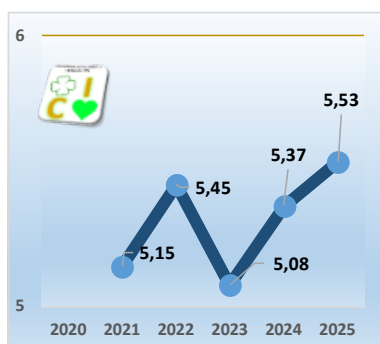
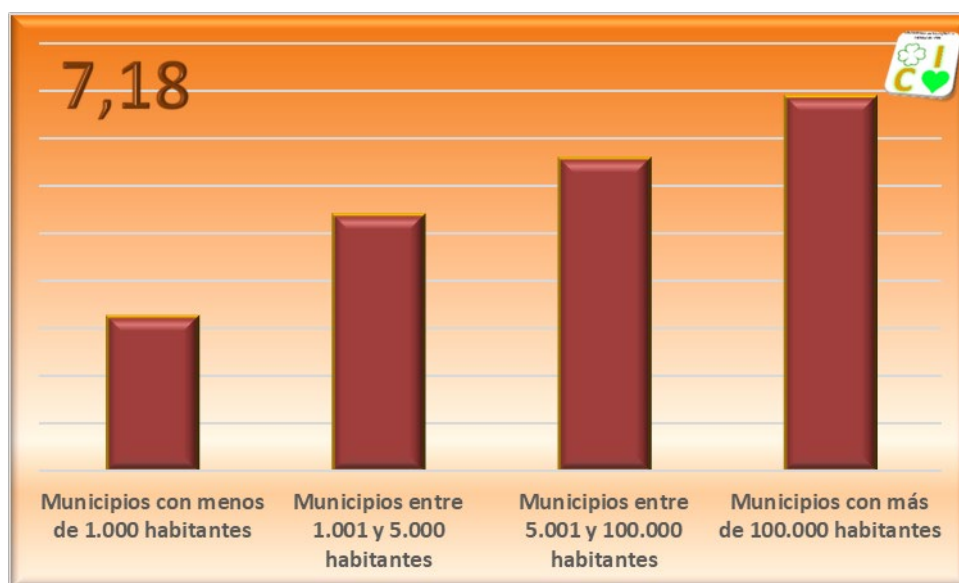


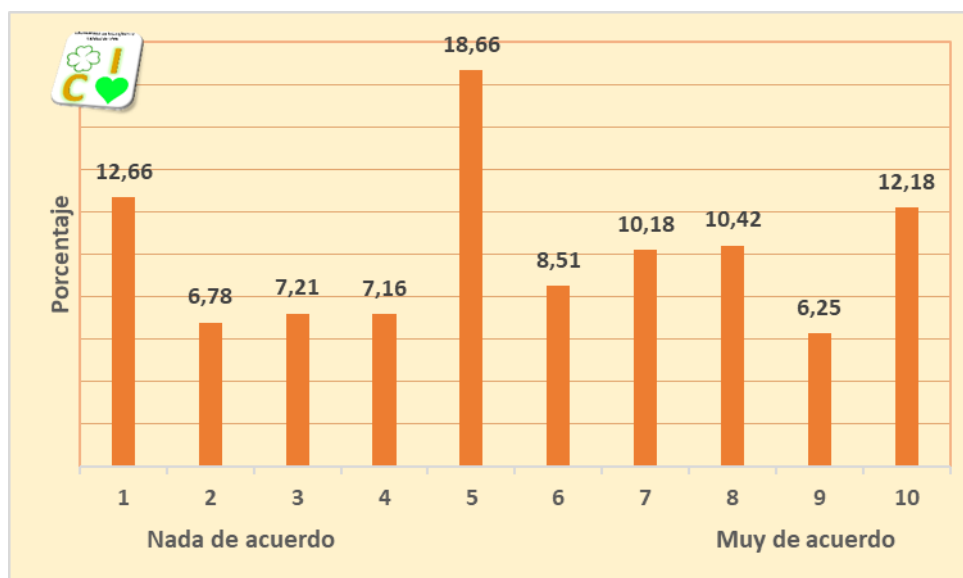
Gráfico 32. Acceso a Internet por lugar de residencia



La pandemia marcaba un antes y un después en la manera de trabajar de los españoles. En estos tiempos el teletrabajo, muy lejano en la práctica en años anteriores, ha venido para quedarse en algunos sectores (ver gráfico 34), si bien, son muchas las rigideces por las que el retroceso es un hecho. **Los ciudadanos, en general, no están predispuestos a teletrabajar**, aunque la tendencia es de cambio. Así se puede

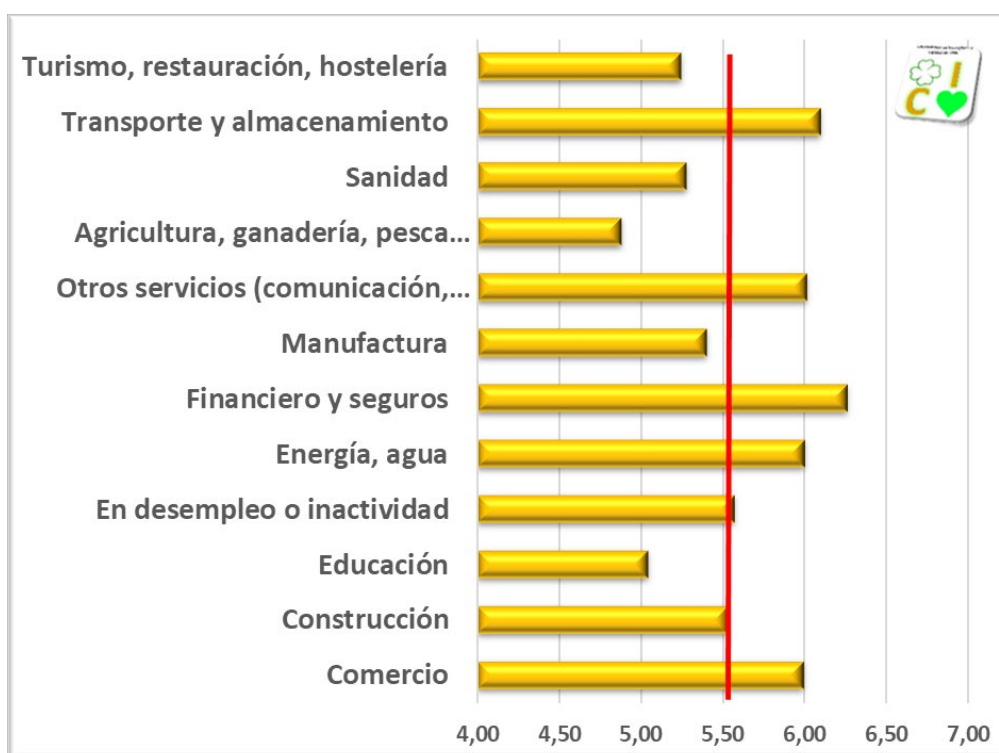
ver cómo el nivel 5 marca una diferencia mayor sobre el resto, donde a los españoles les da igual esta modalidad de trabajo (gráfico 33). La desviación típica es de las mayores de la encuesta con un 2,9 siendo los extremos 1 y 10 las otras dos respuestas más frecuentes. La falta de relación, socialización, referencias en el trabajo se echan en falta y por tanto las preferencias son prioritariamente las de continuar en el modo usual, dos de cada tres trabajadores así lo indican, quizás teniendo esta modalidad como complementaria. **El valor medio en 2025 es de 5,53**, máximo en el período estudiado.

Gráfico 33. Calidad de Vida y teletrabajo



Por otro lado, en el gráfico 34 se puede analizar de manera diferenciada las preferencias por el teletrabajo por sectores. El promedio está marcado en rojo en 5,53 puntos.

Gráfico 34. Preferencias sobre teletrabajo, según sectores económicos



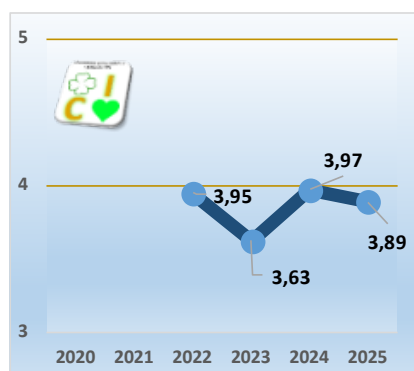
Destaca la situación, un año más, de algunos de los sectores castigados por la pandemia en donde se había impuesto, de forma unilateral, esta modalidad y los trabajadores lo rechazan, quedando claramente por debajo de la media: educación, sanidad, o el sector turístico. En



trabajos más rutinarios como puedan ser los relacionados con otros servicios (comunicación), financiero, comercio y el energético los resultados están en las cotas más elevadas. Las diferencias son relevantes en cuanto a respuestas por tamaño de municipio, más favorable al ciudadano urbano. **En términos de edad, son más proclives al teletrabajo los jóvenes, en general los menores de 50 años**, en 2025 estas diferencias son significativas.

3.5. Discriminación

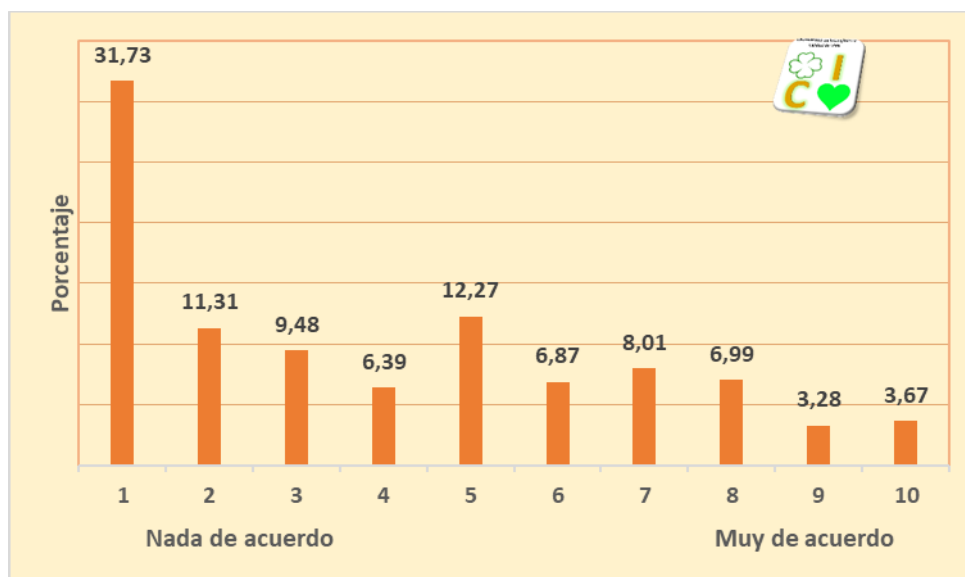
La relación entre la discriminación laboral por género y la felicidad es un tema que aborda tanto aspectos psicológicos como sociológicos. Se investigan cómo la equidad de género en el entorno laboral puede influir en el bienestar general de las personas, analizando las implicaciones que tiene en su satisfacción y felicidad social. Dentro de los estudios bibliográficos existe evidencia empírica que demuestra una correlación entre la discriminación de género en el lugar de trabajo y los niveles de felicidad, específicamente en los sectores de transporte y financiero, (Castellanos et al. 2021; y Banumathi y Vennila, 2024). La discriminación contribuye a reducir la satisfacción y el bienestar laboral, especialmente en el caso de las mujeres (Kumari y Saran, 2023; y Tara y Zhang, 2023). Todo ello sugiere, la necesidad de políticas de recursos humanos específicas para mitigar estos impactos en diversos sectores económicos.



Desde 2022 incorporamos al estudio por el Observatorio, desde la esfera laboral, la medición de la posible discriminación por género. La cuestión trata de observar la reacción del encuestado ante la afirmación en primera persona de que sufre esta posible situación. Las respuestas han sido constantemente obtenidas con valoraciones bajas, lo que hace pensar que esta situación

en la mayoría de los casos no se produce en nuestro mercado de trabajo, **el valor medio alcanzado en 2025 ha sido de 3,89, con un 32%, uno de cada tres que niega toda discriminación** (ver gráfico 35). Sin embargo, en la otra parte **existe casi un 22% de los residentes encuestados que si sufren o temen sufrir discriminación por condición de género (valores 7 o superior).**

Gráfico 35. Existe discriminación por género



Realizando un análisis detallado de acuerdo con las diferentes clasificaciones utilizadas podemos comprobar que **las mujeres valoran en 4,44 esta circunstancia mientras los hombres solo en 3,23**. Sólo el 23% de ellas niegan toda discriminación (valor 1) y hasta el 28% declaran que sufren o temen sufrir discriminación (valor 7 o superior). Mención aparte merecen los declarados no binarios, que a pesar de no ser muchos en la encuesta su valor en cuanto a discriminación alcanza 6,48 en media. Si observamos las respuestas por tramos de edad se van reduciendo los sentimientos de sufrir discriminación según aumenta, es decir son las jóvenes las más vulnerables, hasta los 40 años por encima de la media.

El estado civil también es representativo, si se vive en pareja parecen ser menos vulnerables ante esta circunstancia. La cuestión del municipio de residencia es bastante similar, es decir no afecta, sólo los residentes en municipios inferiores a los cinco mil habitantes están por encima de la media con 3,96 puntos.

Por sectores y por este orden: comercio, seguido de construcción y en desempleo o inactivos son los trabajadores que se confiesan con mayor discriminación. La situación de autónomo prevalece como un grupo de los que menos dice sufrir discriminación. **Por último, la renta y el nivel de estudios también afectan siendo más vulnerables los de niveles inferiores.**

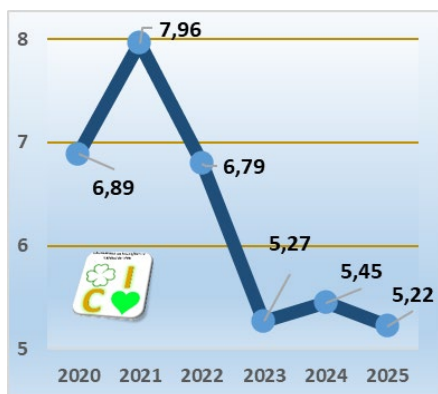


4. VARIABLES CLAVE EN CALIDAD DE VIDA

4.1. Pandemia

La **pandemia COVID-19** llegó al mundo, y en este caso a España, en uno de los momentos más importantes del ejercicio económico, cuando se estaba produciendo un incremento en la afiliación, en los meses previos al verano por cuestiones asociadas al turismo y la hostelería; e incluso, las numerosas campañas agrícolas que se extienden hasta finales del año. Posteriormente sufrimos un fuerte rebote con varias olas en el principio de la recuperación, campaña de otoño-invierno de los ejercicios 2020/21.

Finalmente, 2022 marcó el restablecimiento de la normalidad (López et al., 2021b), no



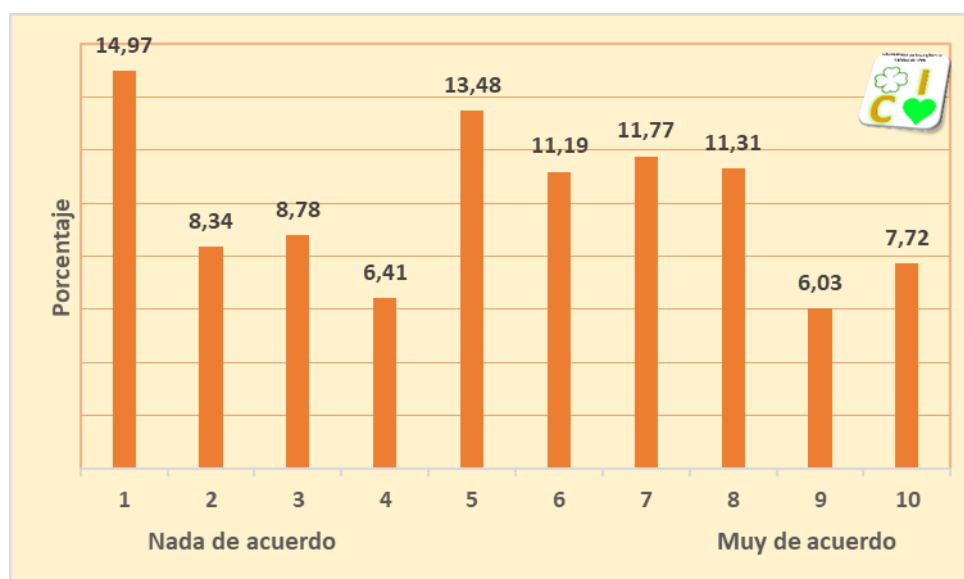
obstante, nuevos eventos como la guerra en Ucrania, en Oriente Medio y la vuelta de política de bloques al comercio global, particularmente el energético, nos afectan en el presente. **El 2024 ya confirmaba que se trata de una cuestión del pasado, aun incluyendo las variantes y la gripe** en la cuestión planteada en la encuesta: *“La pandemia COVID-19, sus variantes y la gripe A AFECTAN a mi calidad de vida”*.

La pandemia ha afectado a todo lo que nos rodea y, por ende, a nuestra calidad de vida. A continuación, se presentan algunos resultados.

La crisis sanitaria vivida ha influido negativamente en la calidad de vida de los ciudadanos, pero ahora es un factor muy secundario en la cuestión de felicidad ciudadana.

Por otra parte, se les preguntó a los españoles, y la mayoría respondió que su calidad de vida se vio afectada negativamente, no obstante, el valor sigue a la baja, teniendo en cuenta que, se mantiene, incluyendo más enfermedades. Estamos hablando ya de un porcentaje inferior al 50% del total de ciudadanos encuestados que dice aún que se ha visto afectado considerablemente (ítems 6 a 10). La media obtenida en ese intervalo de respuesta también lo refleja, pues es de 5,22 puntos (la menor de la serie e inferior en casi tres puntos a la de 2021).

Gráfico 36. COVID-19, Gripe A y Calidad de vida



Por grupos de edad, las personas mayores de 60 años (con 5,52-5,65) son los que se mostraron más afectados por la pandemia. Esto puede observarse en la clasificación por edad (ver punto 1). En general, se ha identificado una mejora continua en los niveles de bienestar entre los grupos más jóvenes.

El impacto de la pandemia ha generado trastornos tanto en el ámbito personal como laboral. En 2025, las personas mayores de 70 años son las que reflejan el mayor efecto negativo, con un valor promedio de 5,65 (en comparación con los 5,95 puntos de 2024), siendo la media general de 5,22. Por la misma razón, asociada a la edad, es más sensible a esta cuestión la población rural y los/las viudos/as.

4.2. Turismo

Las experiencias y actividades turísticas tienen un efecto significativo en la satisfacción general de vida tanto de los turistas como de los residentes (Uysal et al., 2016). Se podría afirmar que, la influencia del turismo en la calidad de vida se traduce en los impactos socioculturales que genera como, por ejemplo, el fomento del interés por la cultura, tradiciones, costumbres propias y sobre todo conocimiento del patrimonio histórico. En este sentido, cobra mucha más importancia la siguiente definición: *“El turismo no solo genera crecimiento, sino que también mejora la calidad de vida de las personas, favoreciendo la protección del medio ambiente, defendiendo un patrimonio cultural diverso y consolidando la paz en el mundo”* (OMT y OEA, 2018:4).

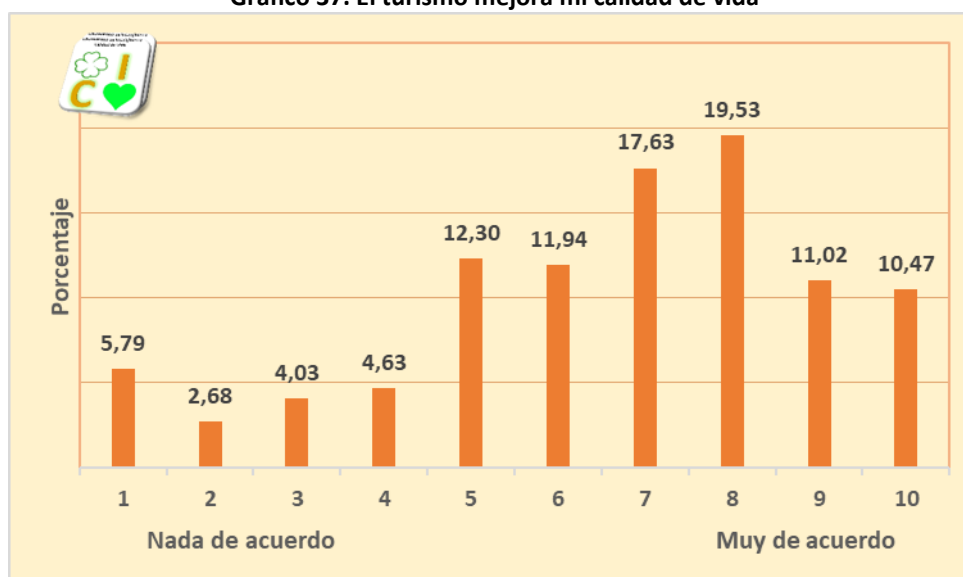
Por otro lado, tener en cuenta el impacto del desarrollo de mega infraestructuras en la sostenibilidad del turismo y la calidad de vida en sitios de patrimonio mundial, especialmente en el contexto de los desafíos planteados por la COVID-19, pone de manifiesto la importancia de integrar prácticas de turismo sostenible con el desarrollo de infraestructuras para asegurar beneficios a largo plazo para las comunidades locales (Abbas et al., 2024).

En este sentido, la sostenibilidad del turismo y la calidad de vida en sitios de patrimonio mundial son temas interrelacionados que buscan equilibrar el desarrollo turístico con la preservación del patrimonio cultural y natural, así como mejorar el bienestar de las comunidades locales.

Sin embargo, son escasos los estudios (Dolnicar et al., 2012) que incluyen el turismo dentro de las vacaciones para analizar cómo contribuye a la calidad de vida de las personas, pues éstas juegan un papel significativo en su satisfacción y bienestar. Dicha contribución, varía entre diferentes personas y en diferentes momentos de sus vidas, resultados que coinciden con lo presentado por este Observatorio, donde un año más ha puesto de manifiesto cómo la calidad de vida es un concepto individual y dinámico.

Los resultados obtenidos (gráfico 37), acerca de cómo el turismo mejora la calidad de vida de los españoles, ponen de manifiesto una relación muy positiva entre ambas variables. La puntuación más frecuente ha sido 8 puntos (19,53% de la muestra), siendo notable (7 o más) la valoración del 58%, y la **media del total de 6,6 puntos, algo inferior que la confesada en 2024 (6,8).**

Gráfico 37. El turismo mejora mi calidad de vida



Por otro lado, atendiendo a otros estudios, existen factores de la calidad de vida para tener en cuenta en los destinos, como por ejemplo si tienen un aire limpio y un ambiente tranquilo, pues son cada vez más atractivos para los turistas que buscan una mejor calidad de vida medida por ese descanso del ruido y la contaminación de la ciudad.

En este sentido, el turismo basado en la naturaleza afecta a la calidad de vida y el compromiso comunitario en el desarrollo sostenible del turismo (Ramkissoon, 2023; Ridderstaat, 2023; y Baig et al., 2024). Una mayor calidad de vida está asociada con un mayor apoyo de los residentes al desarrollo del turismo sostenible, indicando que los residentes satisfechos son más propensos a respaldar iniciativas que promuevan la sostenibilidad económica, social y ambiental en el desarrollo turístico.

Teniendo en cuenta lo anterior resulta beneficioso que las empresas turísticas puedan aprovechar las oportunidades para promover la sostenibilidad y la protección del medio ambiente en sus ofertas turísticas. Esto es porque los turistas cada vez más valoran la conservación de la naturaleza y la protección de la biodiversidad, lo cual conduce a que los destinos que promueven estas prácticas sean más atractivos que el resto. En definitiva, a medida que los turistas buscan destinos más frescos y sostenibles, la calidad de vida y la protección del medio ambiente se convierten en factores relevantes para el éxito de la industria turística.

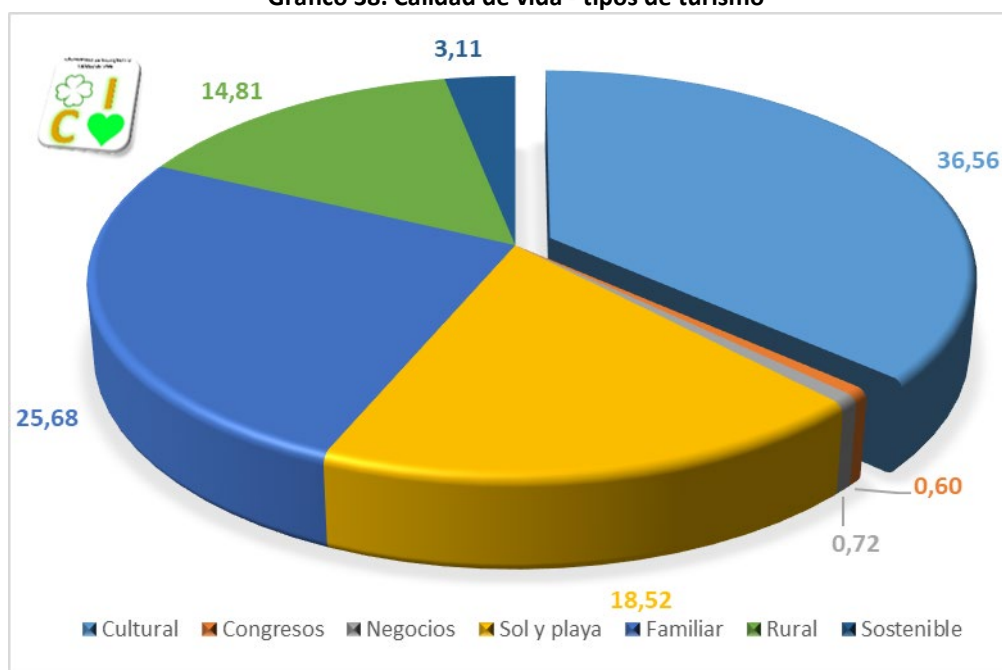
A modo de conclusión, podemos afirmar que **los destinos que pueden ofrecer una mayor calidad de vida a los visitantes y que promueven la sostenibilidad son los que tendrán más éxito en atraer a los turistas.**

No obstante, desde el Observatorio, además de tener en cuenta los factores anteriores, quisimos realizar una clasificación de los tipos de turismo que existen y que puedan ayudar a

obtener una mejor calidad de vida, aunque se podría afirmar que hay tantos tipos de turismo como exigencias del ciudadano, cuando lo practican. Pues, ya no se trata solo de un tema de ocio, entretenimiento o negocios, sino que tiene que ver también con la búsqueda de espacios que permitan una relajación, equilibrio emocional, bienestar, en definitiva, una buena calidad de vida. El estudio realizado nos ha permitido ver qué tipo de turismo proporciona al español una mejor calidad de vida y qué zona de España presenta cada demanda, según la clasificación que se ha realizado (tabla 1).

Respecto al tipo de turismo (gráfico 38), se puede ver cómo **el turismo cultural es el más demandado** (36,56 %) por los residentes españoles y el que les proporciona una mayor calidad de vida. En el ranking, le sigue el turismo familiar (25,68%), de sol y playa (18,52%), y rural (14,81%), con porcentajes representativos.

Gráfico 38. Calidad de vida - tipos de turismo



En el turismo cultural, es destacable el de museos, mejorando la calidad de vida de sus demandantes. Las visitas proporcionan beneficios educativos y culturales. Tienen un impacto positivo en el bienestar emocional y psicológico de los visitantes, ya que pueden servir como espacios de reflexión y relajación, contribuyendo a la reducción del estrés y al aumento de la satisfacción personal (Pirnazarovna, 2024). Además, el turismo en museos fomenta un sentido de comunidad y pertenencia, lo cual es crucial para el bienestar social. Por tanto, la promoción del turismo en museos puede convertirse en una estrategia efectiva para mejorar la calidad de vida en las comunidades locales.

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Por otro lado, en la tabla 1 se muestra una clasificación del tipo de turismo que más demandan los ciudadanos para mejorar su calidad de vida, teniendo en cuenta su residencia en las zonas geográficas establecidas en el estudio: Norte, Sur, Levante y Centro (ver reparto territorial en el epígrafe 5.2). Así lo analizan estudios como el de Ridderstaat (2023), que analizan cómo el desempeño de los destinos turísticos influye en la calidad de vida de residentes y visitantes. En cuanto al **tipo de turismo más demandado (casi el 40% de la muestra)**, destaca **el turismo cultural, siendo los ciudadanos de la zona centro de la península los que más lo practican** (el 40% de la muestra); sin embargo, los que menos realizan este tipo de turismo son los que residen en el sur y norte. En segundo lugar, los datos nos revelan que el turismo familiar es el que sigue al cultural, entre ambos se cubre, al menos, el 60% de la demanda en toda España. Por otro lado, muy por debajo y, en tercer lugar, destaca el tipo de turismo de sol y playa, muy lejos de ser el más demandado en la década de los 80. En este caso son los del norte y sur los que más lo demandan con el 20,2% y el 19,9% respectivamente. El cuarto lugar es para el rural o activo con valores máximos en el levante.

El turismo residual lo configuran las otras tres variantes, siendo el menos demandado por los residentes para mejorar su calidad de vida el de congresos, con apenas un 0,6% de la muestra, con resultados residuales también para el resto de las zonas (tabla 1). De entre los residuales parece ser algo más significativo el turismo sostenible, llegando al 5,5% para el caso del norte.

Tabla 1. Tipos de turismo más demandado según procedencia de los turistas

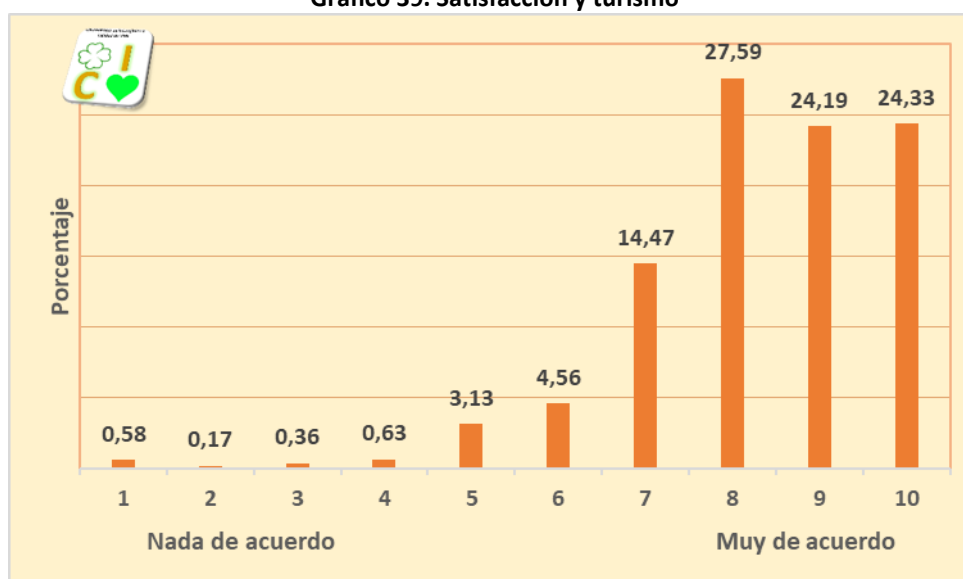
Zona	Familiar	Cultural: patrimonio cultural, histórico y culinario	Sol y playa	Rural o Activo	Congresos	Negocios	Sostenible
Sur	27,5%	33,0%	19,9%	14,3%	0,0%	1,1%	4,2%
Levante	28,4%	35,2%	15,1%	16,3%	0,4%	1,1%	3,4%
Centro	22,8%	40,0%	18,9%	15,1%	1,0%	0,4%	1,8%
Norte	28,7%	31,8%	20,2%	12,7%	0,3%	0,8%	5,5%
España	25,7%	36,6%	18,5%	14,8%	0,6%	0,72%	3,1%

Fuente: elaboración propia.

Por último, una de las variables más relevantes en turismo es la satisfacción del turista. Así, **la satisfacción con la actividad turística y el bienestar ciudadano expresado en calidad de vida son factores determinantes para el impulso de un desarrollo local sostenible.**

Los datos en nuestro estudio han resultado óptimos, pues **la media obtenida ha sido 8,3 puntos.** Hay que tener en cuenta que las respuestas más satisfactorias (moda 8 puntos con 27,59% de la muestra) fueron las más contestadas, en concreto el 76,12% el total de las respuestas se valoraron entre 8 y 10 puntos (gráfico 39).

Gráfico 39. Satisfacción y turismo



Sin embargo, existen estudios (e.g., Andereck y Nyaupane, 2011) que ponen de manifiesto que **el turismo no solo tiene efectos positivos, sino también negativos en la calidad de vida de los residentes locales.** Aunque los efectos positivos incluyen mejoras en la infraestructura y mejores oportunidades de empleo, los efectos negativos pueden derivar en el aumento del costo de vida, vivienda y la congestión en las ciudades. Un ejemplo claro en España lo tenemos en las ciudades costeras. Hemos incluido nueva información al respecto en 2025, con resultados que sitúan a **uno de cada tres residentes que suspenden los posibles efectos positivos o de desarrollo por el turismo para su zona.**



4.3. Emprendimiento

Diversas teorías económicas destacan la relevancia del emprendimiento en el desarrollo y bienestar social. Por ejemplo, la teoría del crecimiento endógeno de Romer (1990) y Lucas (1988) ve al conocimiento y la innovación como claves para el crecimiento, con el emprendimiento como catalizador de nuevos mercados. Schumpeter (1942), por su parte, habla de la "*destrucción creativa*" como un proceso donde los emprendedores impulsan el cambio al introducir innovaciones. A su vez, Kirzner (1973) plantea que los emprendedores equilibran el mercado al identificar oportunidades, y Becker (1964) subraya la relación entre educación y éxito empresarial. Así, el emprendimiento no solo impulsa la economía, sino que también redistribuye recursos e impulsa el bienestar.

El emprendimiento es fundamental para entender la calidad de vida, ya que influye directamente en el bienestar económico y social. A nivel macroeconómico, impulsa el crecimiento, la creación de empleo y la innovación, lo cual dinamiza los mercados y mejora su competitividad. Además, este proceso permite una mejor asignación de recursos y contribuye a la sostenibilidad económica de una región. Al generar nuevas oportunidades de negocio y empleo, se crea un entorno que puede mejorar las condiciones materiales y sociales de las personas. Como motor de innovación, el emprendimiento facilita el desarrollo de tecnologías y procesos, incrementando la productividad y la calidad de los productos y servicios. En conjunto, estos efectos positivos ayudan a mejorar el acceso a bienes y servicios esenciales, impactando de manera significativa en la calidad de vida.



En el ámbito microeconómico, el emprendimiento permite a las personas adaptar su trabajo a sus propias necesidades, ayudando a equilibrar su vida laboral y personal, lo cual contribuye a una mayor satisfacción tanto personal como profesional. Ser emprendedor

ofrece la posibilidad de tener más control sobre la propia vida económica, brindando oportunidades de autoempleo y una mayor estabilidad financiera. Al poder definir su propio camino profesional, las personas ganan en autonomía, lo que impacta positivamente en su bienestar personal. Además, esta autonomía a menudo se traduce en un mayor sentido de realización y propósito, lo cual repercute en su bienestar emocional y psicológico (Brieger y De



Clercq, 2019). Estos aspectos no solo son clave para alcanzar el éxito profesional, sino que también fomentan un estilo de vida más equilibrado y satisfactorio.

En líneas generales, los estudios muestran que el emprendimiento puede tener un impacto positivo en la calidad de vida, pero el alcance y la naturaleza de este impacto varía significativamente según factores individuales, industriales y regionales (Kunday y Olcay, 2017; y Penco et al., 2021). Por otro lado, el emprendimiento y sostenibilidad muestran cómo los negocios responsables pueden impulsar prácticas que no sólo benefician al medioambiente, sino que además generen oportunidades económicas que mejoren la calidad de vida (Muñoz y Cohen, 2018; Rosario et al., 2022; Chang et al., 2023; y Usman et al., 2024).

Así, preguntando a los residentes españoles, los resultados que se han puesto de manifiesto son los siguientes. En primer lugar, en **la relación directa entre emprendimiento y calidad de vida, a través de la mejora de la situación económica**, el gráfico de barras 40 permite observar cómo los encuestados perciben la relación entre el emprendimiento, la situación económica y su calidad de vida. Los datos reflejan una escala de valoraciones entre 1 y 10, donde 1 representa "nada de acuerdo" y 10 "muy de acuerdo".

El gráfico revela **una tendencia positiva en la percepción de que el emprendimiento mejora la calidad de vida a través de su impacto económico**. La mayoría de los encuestados (el 60%) dio puntuaciones entre 7 y 10, destacando el emprendimiento como una herramienta clave para mejorar su situación económica y bienestar. **La puntuación media en la muestra fue de 6,77 puntos, similar a la del año 2024**. En el extremo inferior, un 11% de los encuestados otorgó puntuaciones de 1 a 4, lo que refleja una percepción limitada de los beneficios del emprendimiento, posiblemente por experiencias negativas o dificultades, como falta de acceso a financiamiento o entornos económicos adversos. En contraste, los valores intermedios, entre 5 y 6, suman un 29% de las respuestas, lo que sugiere una visión más neutral, reconociendo tanto los beneficios como los riesgos de emprender.

Las puntuaciones más altas, de 7 a 10, evidencian una percepción mayormente positiva del emprendimiento. La moda de las respuestas fue 7 puntos, con cerca de un 20% de los encuestados, seguida de 8 puntos, con un 19,5%. Estos resultados sugieren que muchos ven el emprendimiento como una vía para la independencia financiera y el crecimiento económico.

Además, quienes otorgaron puntuaciones de 9 y 10 (20,16% en total) parecen haber experimentado un éxito significativo, reflejado en ingresos estables y resiliencia ante las condiciones del mercado, especialmente en sectores con alto potencial de crecimiento como la digitalización o el comercio electrónico.

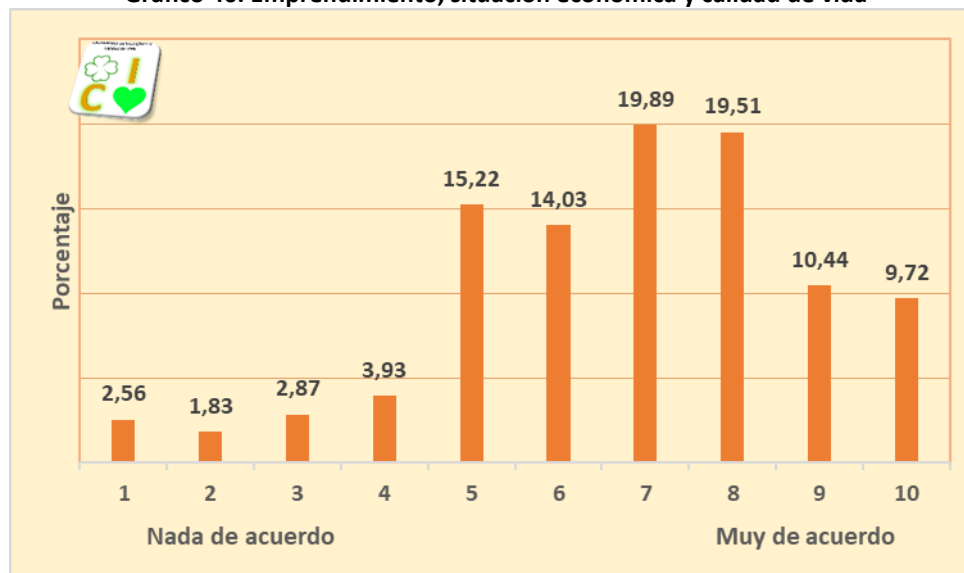
En general, los datos sugieren que el emprendimiento es visto como un motor para mejorar la calidad de vida, sobre todo en momentos de incertidumbre económica. Los emprendedores



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

no solo generan empleo y crecimiento, sino que también actúan como agentes de cambio y estabilización, adaptándose a las fluctuaciones del mercado para mantener ingresos y cohesión social.

Gráfico 40. Emprendimiento, situación económica y calidad de vida



Se ha preguntado también sobre **la relación entre emprendimiento y sostenibilidad** (gráfico 41), de nuevo, los datos se representan en una escala de valoraciones entre 1 y 10, donde 1 representa "*nada de acuerdo*" y 10 "*muy de acuerdo*".

También se muestra que la mayoría de los encuestados tiene una percepción positiva sobre la relación entre emprendimiento y sostenibilidad. Un 68% de los participantes otorgaron puntuaciones de 7 a 10, lo que refleja un consenso notable en cuanto a que el emprendimiento puede contribuir a prácticas más sostenibles. Estas puntuaciones altas sugieren que **muchos encuestados consideran que los emprendedores tienen la capacidad de impulsar cambios significativos**, no solo a nivel económico, sino también en términos ambientales y sociales.

El valor medio de 7,18 en 2025 refuerza esta valoración positiva, indicando que, en general, se reconoce el potencial del emprendimiento para integrar estrategias sostenibles. Las puntuaciones más frecuentes son 8 (con un 21,22% de los encuestados) y 7 (18,95%), lo cual señala una tendencia clara hacia la apreciación de la sostenibilidad como parte del emprendimiento. Esta concentración en los valores más altos resalta una creencia compartida de que los emprendedores pueden desempeñar un papel activo en la adopción de tecnologías limpias y en la optimización del uso de los recursos.

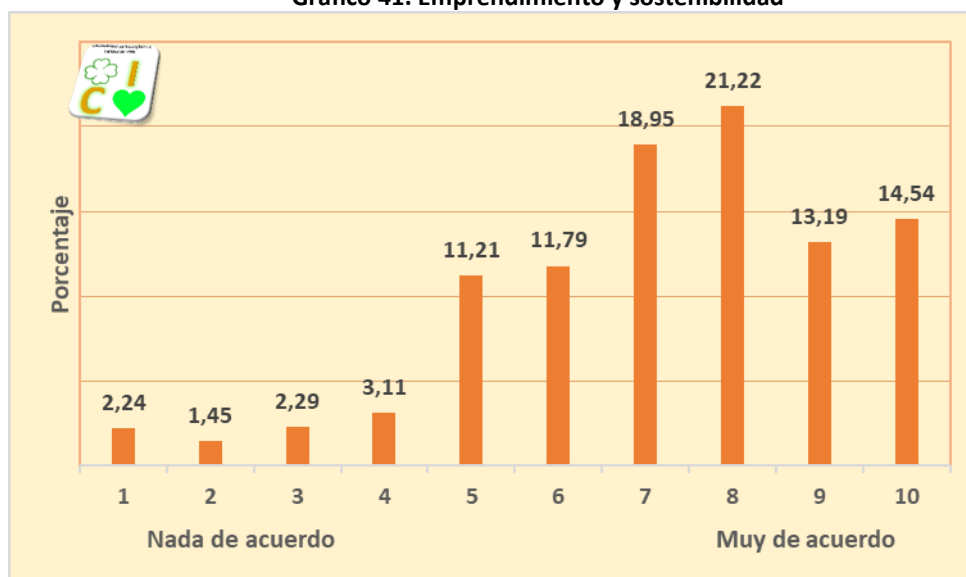
Sin embargo, es importante observar que el 28% de los encuestados otorgan las máximas puntuaciones (9 o 10). Esto sugiere que aún existen barreras o dudas respecto a la sostenibilidad en el emprendimiento. Estas barreras podrían estar relacionadas con la percepción de que los



costes de implementar prácticas sostenibles son elevados o con la falta de incentivos claros para los pequeños emprendedores. De este modo, se destaca la necesidad de fortalecer políticas públicas y mecanismos de apoyo que faciliten la adopción de prácticas responsables y sostenibles.

Por otro lado, un 11% de los encuestados otorgó una puntuación neutral (5). Este grupo podría incluir a quienes aún no han percibido un impacto concreto de la sostenibilidad en sus experiencias o a aquellos que consideran que la sostenibilidad no es una prioridad en sus modelos de negocio. Este segmento presenta una oportunidad clave para fomentar la educación y concienciación sobre los beneficios de prácticas más sostenibles, tanto a nivel económico como social.

Gráfico 41. Emprendimiento y sostenibilidad



Los resultados indican que existe una conexión entre emprendimiento y sostenibilidad. Por un lado, queda claro que la mayoría de los encuestados ve al emprendimiento sostenible como una forma efectiva de generar no solo beneficios económicos, sino también un impacto positivo en el medio ambiente y la sociedad. Los emprendedores que integran prácticas sostenibles están logrando abordar de manera innovadora problemas sociales y ambientales, creando productos más ecológicos, promoviendo métodos de fabricación responsables y contribuyendo al bienestar social y empresarial.

En este sentido, la sostenibilidad no se limita a ser una estrategia de negocio, sino que tiene el potencial de mejorar la calidad de vida en un sentido más amplio. Esta relación se hace evidente cuando se considera que un enfoque sostenible puede llevar a un entorno más limpio y saludable, a la reducción de la contaminación y al aprovechamiento eficiente de los recursos. Todo esto genera impactos concretos en el bienestar general, al mejorar la seguridad

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

alimentaria, crear entornos más agradables y ofrecer oportunidades de empleo en sectores como la energía limpia o la gestión de residuos.

En términos generales, el emprendimiento sostenible puede traducirse en mayor estabilidad financiera, acceso a servicios y oportunidades de calidad para la población. Además, proporciona a las personas un sentido de realización y autonomía, factores fundamentales para el bienestar. Cuando se logra combinar el emprendimiento con la sostenibilidad y la calidad de vida, el impacto positivo se extiende de manera sinérgica, favoreciendo tanto a las comunidades como al entorno.



4.4. Buen gobierno

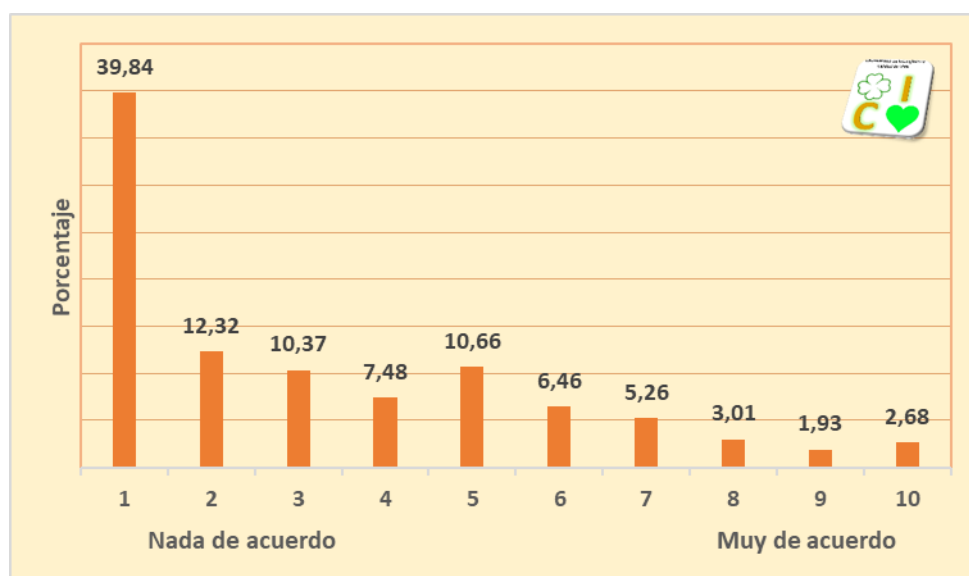
Los diferentes estudios empíricos confirman que existe una relación positiva significativa entre los indicadores de buena gobernanza, especialmente la transparencia y la rendición de cuentas con una mayor calidad de vida, (Cárcaba et al., 2017; y Hasthoro, 2020). No obstante, este impacto está modulado por los contextos culturales y económicos, lo que indica que los hallazgos pueden variar significativamente en diferentes entornos nacionales o regionales (Onour, 2021; y Youssef y Diab, 2021).

Por tanto, entre las cuestiones que determinan la calidad de vida de una sociedad se incluyen el saber hacer de sus gestores, sus políticos o por el contrario la cuestión del buen gobierno. En esta esfera hemos incluido una cuestión sobre una calificación del trabajo del político en general que al tratarse sobre el estado al completo es más fácil asociarla al político y política nacional.

La cuestión planteada es de tipo positiva con la siguiente afirmación que ha de valorarse en la escala de 1 a 10: *“los políticos ejercen su labor de acuerdo con el buen gobierno y por tanto sin buscar el beneficio propio sino el interés común”*.

La respuesta no deja lugar a dudas con el valor medio más bajo en concreto 3,23 puntos, aún inferior a la de 2024 con un 3,36. Además, resulta no ser demasiado heterogénea con un 2,5 de desviación. En concreto, la moda es el valor mínimo, representando además casi el 40% de la población encuestada y dejando un claro suspenso con cerca del 70%.

Gráfico 42. El buen gobierno: corrupción y calidad de vida



Aunque vemos que en general la puntuación es muy baja y el buen gobierno de los políticos está muy cuestionado, aún podemos observar más diferencias. Es más crítico el hombre con un 3,1 que la mujer con un 3,33. En lo referente a la edad son los tramos entre 40 y 70 años los más



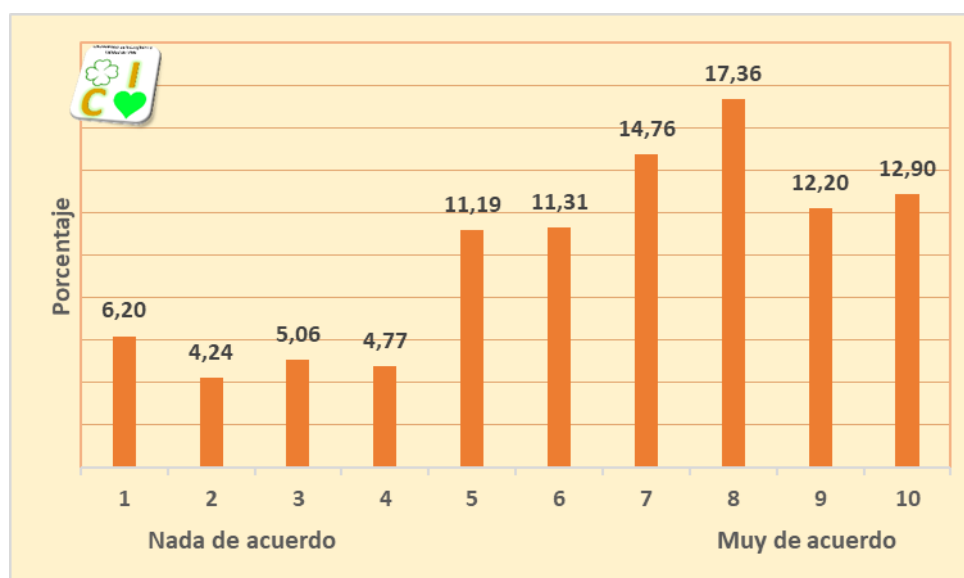
rígidos con puntuaciones más bajas, los jóvenes por su parte son los que mejor puntuación ofrecen llegando a 3,78 en media para los de 18 y 19 años. Para el resto de las clasificaciones no se observan grandes diferencias en cuanto al sector productivo, el tamaño del municipio, la renta o el nivel de estudios.

4.5. Soledad no deseada

La soledad no deseada es un grave problema social en el que individuo tiene una percepción subjetiva de falta de relaciones sociales en cantidad y/o en calidad. La mayoría de los estudios empíricos han demostrado consistentemente una relación negativa entre la soledad no deseada y la calidad de vida en varias poblaciones de adultos mayores, lo que indica que la soledad afecta negativamente la calidad de vida en múltiples dominios (Arslantas et al., 2015; Lee, 2022; Schafer et al., 2024; y Torres et al., 2024).

Por ello, desde el Observatorio hemos decidido incluirla en el cuestionario desde 2024 para medirla y estudiarla. En primer lugar, uno de cada cuatro residentes españoles confiesa haberla sentido durante el último año, en concreto el 24,28% de la población. Además, el valor medio consultado sobre la preocupación de padecer este problema social en la actualidad o en el futuro se eleva a 6,54 puntos en la escala 1 a 10. La cuestión se torna grave si observamos que cerca del 60% de la población (puntuán con 7 o más) está muy de acuerdo con aceptar que se trata de un problema que le preocupa notablemente.

Gráfico 43. Soledad no deseada y la calidad de vida



Pero, además, aunque después observaremos la situación desde la perspectiva de nuestros mayores y los problemas sociales de edadismo (discriminación por edad), lo cierto es que no hay diferencias significativas en la valoración de esta cuestión y por tanto del problema entre las diferentes clasificaciones en el estudio. **La edad madura, la vejez, no es por tanto significativa, así, por ejemplo, la media para el tramo de 20 a 29 años en la valoración es de 6,85 puntos siendo en los mayores de 70 de 6,21. Dicho de otro modo, la sufren más los jóvenes con porcentajes del casi 40% para menores de 29 años.** Tampoco aporta grandes diferencias la renta, el nivel de estudios, la situación profesional o el sector productivo. Podrían ser algo más significativas estadísticamente las brechas en género con 6,69 de la mujer versus 6,37 el hombre **(aunque dicen haberla sufrido el 20,6% de los hombres, el 27,3% de las mujeres y hasta el 42,9% de los no binarios).** Podemos confirmar que los que confiesan haber sufrido soledad no deseada en 2025 son más infelices, su situación familiar es menos satisfactoria, más inseguros, vulnerables, menos satisfechos con su trabajo, tienen buenas capacidades digitales y prefieren teletrabajar más que los que dicen no haberla sufrido

A continuación, describimos cómo las nuevas tecnologías pueden favorecer la inclusión social y, en consecuencia, cómo las personas mayores, al tener más carencias en este ámbito, disponen de menos herramientas para combatir la soledad no deseada. Los jóvenes, por su parte, se muestran vulnerables ante su aceptación en el entorno en relación con su diversidad: cuestiones físicas o psíquicas, usando esas herramientas digitales en diversas situaciones para aislarse socialmente.

4.6. Digitalización

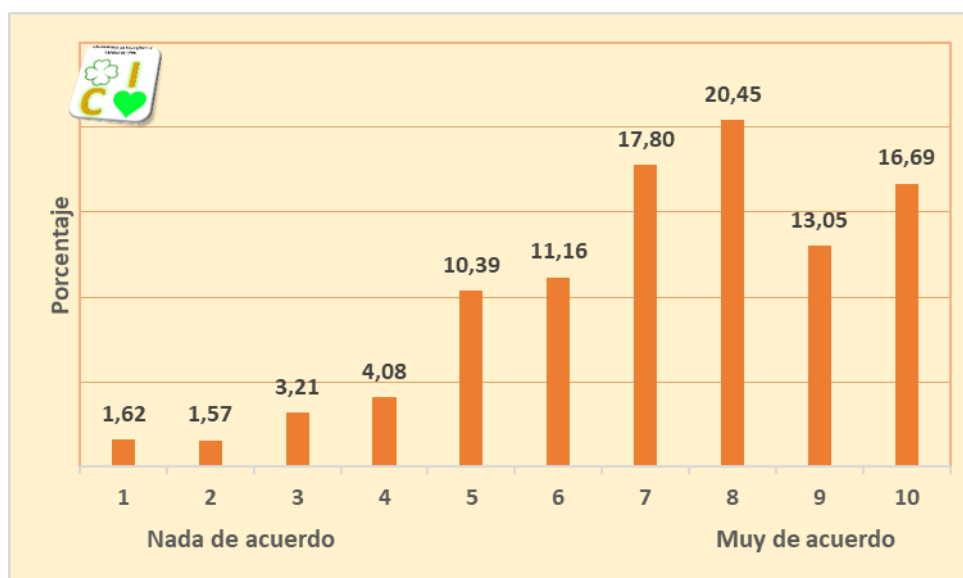
Como se ha comentado en páginas anteriores **la inclusión digital tiene una estrecha relación con la calidad de vida.** En este caso, queremos poner el acento en cómo la ciudadanía digital tiene capacidad para utilizar la tecnología de forma responsable y segura, y la habilidad para crear, colaborar y resolver problemas en esta nueva sociedad digital. Además, las capacidades digitales afectan a la calidad de vida y la satisfacción cuando se hace referencia, por ejemplo, a las personas mayores que, aunque están más satisfechos con la vida, pueden ser menos felices, en términos de calidad de vida, que las personas jóvenes y de mediana edad debido a las diferencias en las competencias digitales que les condicionan ante muchas situaciones diarias de accesibilidad a servicios, transportes y por tanto les hacen vulnerables (Alfaro et al., 2024). En este sentido, Srivastava y Shainesh (2015) apuntan que la inclusión digital puede mejorar la prestación de servicios hacia las personas mayores.



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Hemos visto como **los encuestados puntúan sus competencias digitales con un notable, en concreto el valor medio fue de 7,45**. Sin embargo, **estos niveles se reducían y pasaban a estar por debajo de la media en mayores de 60 años** con 6,83 puntos o hasta 6,1 puntos para los mayores de 70 años. En el caso de contar con un estado civil de viudo/a la valoración se reduce hasta 5,81 puntos. Residir en un municipio de poco tamaño también condiciona el valor alcanzando 6,84 puntos como valor medio, al igual que desarrollar tu trabajo en el sector primario en el que la media se queda en 6,51 puntos. La cuestión clave es que la digitalización es la una nueva alfabetización, **los niveles asociados a personas sin estudios se reducen hasta 4,20 puntos**.

Gráfico 44. Digitalización y edad como condicionante de la felicidad social



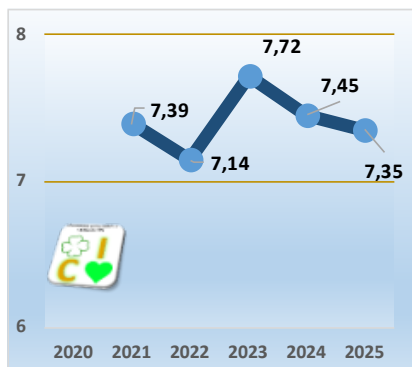
De esta forma, **podemos observar como la digitalización condiciona la felicidad social de nuestros mayores (López et al., 2024)**, así lo referimos a partir de la encuesta y **el valor promedio alcanzó 7,22 puntos en la escala 1 a 10**. El valor modal fue 8 y casi el 70% está muy de acuerdo con esta relación (7 o más). No obstante, los mayores están por debajo de la media en la identificación de la capacitación digital como factor clave en su vida.



5. EL MODELO DEL OBSERVATORIO DE INTANGIBLES Y CALIDAD DE VIDA. FACTORES CLAVE. EL INDICADOR PONDERADO DE FELICIDAD.

5.1. El modelo de la felicidad social (OICV)

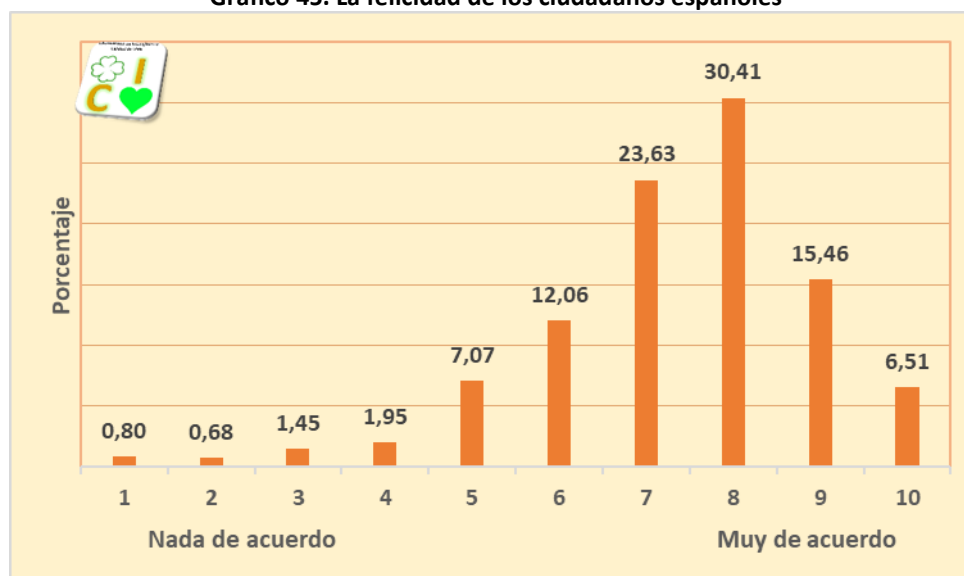
La pregunta para valorar la felicidad desde un **enfoque multidimensional subjetivo** del



residente español **arrojó un resultado positivo, con una media de 7,35 puntos**, inferior a la de 2024. Se puede comprobar en el gráfico 45, que entre las respuestas de la escala entre 1 y 10, la más contestada ha sido la 8, con un total de 30,4% de los encuestados; y si sumamos los que han contestado entre 7 y 10, tenemos como resultado que el 76% de la muestra, 3 de cada 4, se declara

significativamente feliz desde un enfoque social.

Gráfico 45. La felicidad de los ciudadanos españoles



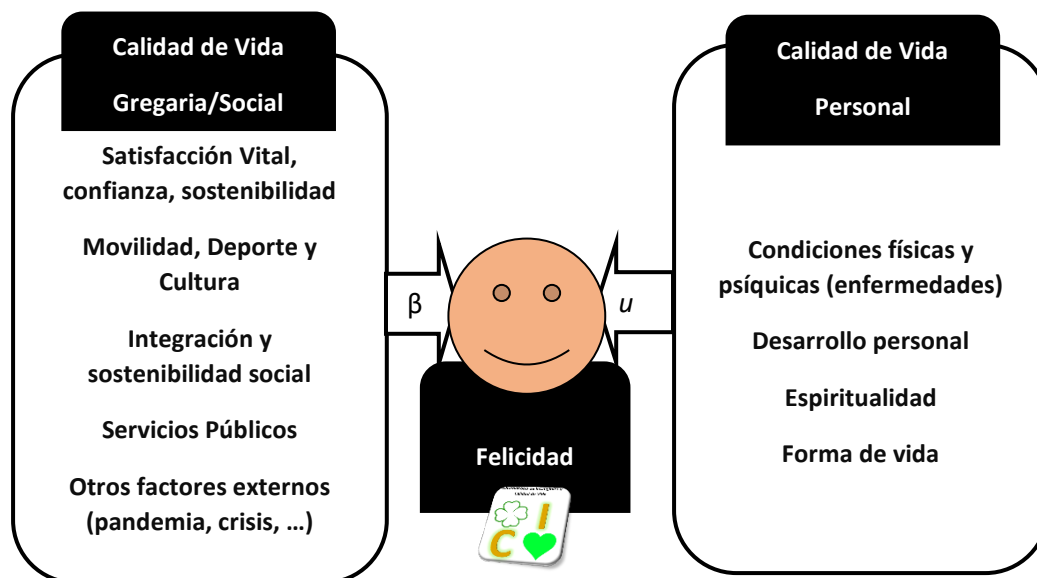
A partir de los resultados alcanzados desde el Grupo y el Observatorio (OICV), **se ha planteado un modelo integral de la felicidad social, pero que incorpora las dos esferas del individuo: social y personal**. El estudio se ha fijado en la determinación de los factores clave que condicionan la calidad de vida y por extensión el intangible de la felicidad social. Dicho modelo podría sintetizarse como se esquematiza en el gráfico 46 (López et al., 2021a).

En lo referente a su aplicación hemos desarrollado un valor promedio de calidad de vida social a partir de la cuestión o pregunta 1 de satisfacción de vida y de la calidad de vida personal a partir de la pregunta final de felicidad social como variable endógena. A dicha variable la denominamos Hp. Los resultados, factores independientes que explican una relación lineal en



un modelo de regresión, enfatizan en las siguientes cuestiones clave desde la perspectiva social para el ciudadano español) en las que se indica además la diferencia por género (tabla 2).

Gráfico 46. Modelo de felicidad social




Este método se utiliza pues para cuantificar, sobre un conjunto de individuos representativo, la relación entre la felicidad social (H_p) y las variables explicativas o independientes identificadas en la revisión de la literatura y presentadas en la encuesta e investigación. Realizamos una selección sobre la base de un análisis estadístico descriptivo donde intervienen la situación familiar, la confianza en el círculo residencial próximo (barrios/vecinos), las políticas de protección ambiental, la oferta de cultura y deportes, los espacios para la participación social, la provisión del estado del bienestar en educación y sanidad, la seguridad proporcionada por el lugar de residencia, la situación económico financiera, la situación laboral junto con la evaluación individual de desempeño de su trabajo, conocida en la literatura como '*felicidad en el trabajo*', las capacidades digitales, e incluso los efectos negativos de la pandemia de COVID-19. Después será la estimación del modelo de regresión la que propicie los factores clave para la felicidad social en cada edición.

Los coeficientes indican la relevancia de cada variable independiente con respecto a la felicidad social del individuo, siendo el término constante un factor autónomo de felicidad justificado por el mínimo individual. La relación es lineal e incluye una variable aleatoria ' u ' que captura, de acuerdo con nuestro modelo de felicidad, las variables que se refieren a la situación personal del individuo y que no están incorporadas en las dimensiones de calidad de vida, pero



que en conjunto pueden ser relevantes. Sin embargo, en cuanto al comportamiento de esta variable aleatoria, se distribuye normalmente con un valor esperado de cero, no está correlacionada y tiene una varianza constante (resultados de la estimación en tabla 2).

Tabla 2. Factores determinantes en la relación de Felicidad Social (Hp)

Variable	General	Mujer	Hombre
 Factor	Coef. (t-stats) <i>Peso</i>	Coef. (t-stats) <i>Peso</i>	Coef. (t-stats) <i>Peso</i>
Situación familiar	0.328 (37.13) 34.4	0.32 (26.56) 33.3	0.338 (25.98) 35.7
Confianza en el vecindario	0.099 (10.53) 9.4	0.111 (8.50) 10.5	0.083 (6.07) 7.8
Adecuados niveles de reciclado, limpieza y baja contaminación	0.056 (6.52) 5.1	0.058 (4.94) 5.2	0.058 (4.48) 5.4
Transporte, accesibilidad y movilidad	0.022 (2.68) 1.9	0.023 (2.18) 2.0	0.032 (2.52) 2.8
Oferta de ocio, cultura y deporte	0.053 (5.58) 4.8	0.062 (4.91) 5.7	0.042 (3.00) 3.9
Integración social	0.033 (4.13) 2.7	0.042 (3.74) 3.5	0.021 (1.82) * 1.7
Estado del bienestar: educación	0.030 (3.45) 2.8	ns	0.049 (3.75) 4.5
Estado del bienestar: seguridad	0.047 (4.36) 4.7	0.051 (3.45) 5.0	0.043 (2.72) 4.3
Satisfacción con la situación económica	0.121 (13.36) 10.8	0.110 (9.08) 9.7	0.130 (9.63) 11.8
Satisfacción con la situación laboral	0.093 (10.73) 8.5	0.074 (6.54) 6.7	0.120 (9.01) 11.3
Relaciones y clima laboral	0.067 (8.10) 7.1	0.078 (6.85) 8.3	0.047 (3.84) 4.9
Infraestructura digital, conectividad	0.038 (4.25) 3.7	0.054 (4.35) 5.3	0.021 (1.6) * 2.0
Capacidades digitales	0.038 (4.79) 3.8	0.046 (4.19) 4.5	0.037 (3.17) 3.7
R²	0.642	0.624	0.665
Observaciones	4147	2212	1914

Nota: ^{ns}: no significativo; * significativo al 90%, t-stats: estadístico t.

Aclaración sobre observaciones: en la encuesta contamos con 21 individuos no binarios.

Respecto a las situaciones derivadas de la esfera personal acaparan el 35% de la cuestión, inferior a la del período de estudio anterior (36%). Si estimamos el modelo en atención al género observamos como los hombres llevan al 33% esta situación, las mujeres al 37% (1-R² en tabla 2).




Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

El modelo pone en valor los factores clave en 2025, entre los que vuelven a incluirse los **más habituales de la esfera residencial y laboral**. Si pormenorizamos de acuerdo con género vemos que se resuelve con una clara estimación de brecha de género por esfera laboral hacia los hombres en donde estas cuestiones tienen un mayor peso versus la residencial en los que es la mujer la que incorpora mayor porcentaje de su felicidad social, una vez más la digitalización forma parte del modelo con hasta un 4,5% en el caso de las mujeres.

5.2. Tablas de datos comparadas

En esta línea, utilizando las principales variables o factores clave determinados, de acuerdo con los trabajos especializados sobre el tema y los resultados alcanzados, que conciben la felicidad como una cuestión compleja, mixta en términos objetivos y subjetivos, **generamos un indicador sintético de felicidad, para los ciudadanos españoles, que parte del siguiente reparto de ponderaciones, soportado inicialmente en el anterior modelo de felicidad, determinado en el grupo de trabajo** (ponderaciones en tabla 3). Posteriormente se introdujo la valoración objetiva del encuestado como indicador desde 2021 (indicador 2021b).

Tabla 3. Ponderaciones del Indicador de felicidad en 2020-2025


	<i>Satisfacción Vida</i>	<i>Seguridad Lugar Residencia</i>	<i>Situación Económico Financiera</i>	<i>Satisfacción Trabajo</i>	<i>Situación Familiar</i>
Cuestión Clave 	1	12	13	15	2
Ponderación Aplicada	0.25	0.15	0.25	0.25	0.10

Fuente: OICV 2020.

En la tabla 4 recogemos el indicador sintético ponderado en la que aplicamos las ponderaciones recogidas en la tabla 3, y en la tabla 5 recogemos la evolución del indicador multidimensional subjetivo del encuestado (b) desde su implantación en 2021.

Los resultados principales de acuerdo con las diferentes clasificaciones los resumimos a continuación para ambos indicadores.

Tabla 4. Indicador sintético (ponderado)




Área	2020	2021	2022	2023	2024	2025
General	7,68	7,55	7,05	7,58	7,36	7,17
Mujer	7,63	7,54	6,93	7,50	7,29	7,10
Hombre	7,77	7,57	7,17	7,69	7,46	7,26
No binario	ND	ND	ND	ND	5,91	6,63
Zona Norte (*)	7,93	7,95	7,07	7,92	7,24	7,15
Zona Sur	6,75	7,47	6,90	7,67	7,24	6,99
Zona Levante	7,56	7,33	7,03	7,47	7,24	6,99
Zona Centro	7,77	7,57	7,16	7,55	7,47	7,32
Hasta 1.000	7,79	7,53	7,16	7,60	7,86	7,50
1.001-5.000	7,77	7,68	7,01	7,32	7,44	7,33
5.001-100.000	7,65	7,57	7,05	7,57	7,39	7,20
>100.000	7,68	7,51	7,03	7,65	7,27	7,09
<20	7,59	7,11	6,60	7,08	6,56	6,82
20-29	6,93	7,20	6,41	7,42	6,69	6,67
30-39	7,51	7,61	6,74	7,46	7,22	6,92
40-49	7,84	7,66	7,01	7,61	7,48	7,20
50-59	7,75	7,55	7,00	7,65	7,56	7,23
60-69	8,08	8,02	7,35	7,87	7,53	7,49
70 y más	7,48	8,19	7,71	8,38	7,75	7,71
Comercio	7,73	7,19	7,06	7,26	7,15	6,82
Construcción	7,81	7,57	6,72	7,64	7,37	7,11
Educación	8,16	8,11	7,49	8,10	7,86	7,70
Energía, agua	8,34	7,51	7,27	7,49	7,28	7,47
Financiero y seguros	7,78	7,59	7,28	7,63	7,41	7,38
Manufactura	8,23	8,04	7,08	7,40	7,09	7,16
Otros servicios (comunicación, información...)	7,59	7,62	7,02	7,47	7,10	7,03
Primario (agricultura, ganadería, pesca)	7,79	7,69	6,96	7,64	7,86	7,16
Sanidad	7,66	7,57	7,26	7,75	7,44	7,20
Transporte y almacenamiento	7,96	7,26	7,04	7,46	7,24	7,26
Turismo, restauración, hostelería	7,02	7,39	7,05	7,14	6,90	7,08
Desempleo o inactividad	6,91	6,92	6,79	7,21	7,07	6,72
Casado/a-En Pareja	ND	7,73	7,35	7,75	7,60	7,42
Divorciado/a	ND	7,63	6,72	7,25	7,32	7,06
Soltero/a	ND	7,10	6,48	7,34	6,85	6,75
Viudo/a	ND	8,01	7,08	7,64	7,58	7,09
Sin estudios	ND	ND	7,30	7,18	7,25	6,96
Estudios obligatorios	ND	ND	6,68	6,92	7,16	6,73
Bachillerato	ND	ND	6,95	7,28	7,11	7,01
Formación profesional	ND	ND	6,86	7,18	7,08	6,89
Estudios universitarios	ND	ND	7,21	7,73	7,40	7,26
Estudios postgrado y doctorado	ND	ND	7,36	8,06	7,64	7,51
<12.500€	ND	ND	6,27	6,99	6,49	6,41
12.500€-25.000€	ND	ND	7,16	7,35	7,25	7,05
25.001€-42.000€	ND	ND	7,66	7,94	7,80	7,61
>42.000€	ND	ND	7,86	8,33	8,11	8,05

Nota: (*) Ver clasificación espacial pormenorizada en texto. ND: No Disponible.

Fuente: OICV

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Tabla 5. Indicador multidimensional de felicidad subjetiva del encuestado



Área	2021b	2022b	2023b	2024b	2025b
General	7,39	7,14	7,72	7,45	7,35
Mujer	7,37	7,06	7,66	7,46	7,35
Hombre	7,91	7,24	7,79	7,46	7,37
No binario	ND	ND	ND	5,67	5,90
Zona Norte (*)	7,51	7,07	7,79	7,27	7,25
Zona Sur	7,50	7,03	7,68	7,30	7,30
Zona Levante	7,43	7,14	7,61	7,43	7,27
Zona Centro	7,39	7,30	7,74	7,55	7,43
Hasta 1.000	7,25	7,15	7,33	7,81	7,45
1.001-5.000	7,31	7,17	7,36	7,58	7,33
5.001-100.000	7,41	7,10	7,79	7,47	7,39
>100.000	7,43	7,16	7,78	7,38	7,30
<20	7,22	6,92	7,48	7,04	7,38
20-29	7,36	6,68	7,76	7,14	7,04
30-39	7,33	6,97	7,80	7,39	7,26
40-49	7,49	7,15	7,81	7,60	7,45
50-59	7,22	6,99	7,59	7,55	7,39
60-69	7,58	7,35	7,65	7,50	7,47
70 y más	8,07	7,67	7,72	7,58	7,43
Comercio	7,25	7,06	7,35	7,21	7,25
Construcción	6,84	6,80	7,88	7,56	7,19
Educación	7,62	7,39	8,08	7,77	7,66
Energía, agua	7,19	7,48	7,77	7,31	7,45
Financiero y seguros	7,58	7,13	7,89	7,47	7,54
Manufactura	7,70	7,22	7,57	7,35	7,26
Otros servicios (comunicación, información...)	7,47	7,13	7,69	7,33	7,31
Primario (agricultura, ganadería, pesca)	7,50	6,89	7,63	7,67	7,30
Sanidad	7,23	7,21	7,77	7,41	7,40
Transporte y almacenamiento	7,00	6,98	7,49	7,31	7,41
Turismo, restauración, hostelería	7,55	7,29	7,38	7,20	7,28
Desempleo o inactividad	7,15	7,09	7,46	7,30	7,02
Casado/a-En Pareja	7,56	7,45	7,84	7,62	7,57
Divorciado/a	7,19	6,84	7,29	7,51	7,17
Soltero/a	7,06	6,60	7,58	7,08	7,03
Viudo/a	6,78	6,95	7,60	7,47	6,95
Sin estudios	ND	7,92	7,33	7,16	6,84
Estudios obligatorios	ND	6,89	7,20	7,45	7,10
Bachillerato	ND	7,11	7,36	7,25	7,20
Formación profesional	ND	7,03	7,46	7,31	7,21
Estudios universitarios	ND	7,26	7,86	7,44	7,39
Estudios postgrado y doctorado	ND	7,25	8,06	7,68	7,61
<12.500€	ND	6,61	7,48	7,05	6,91
12.500€-25.000€	ND	7,28	7,49	7,33	7,28
25.001€-42.000€	ND	7,50	7,97	7,67	7,57
>42.000€	ND	7,69	8,07	7,92	7,93

Nota: (*) Ver clasificación espacial pormenorizada en texto. ND: No Disponible.

Fuente: OICV



En cuanto al tratamiento de información comparativa por zonificación, realizamos una vez más un agrupamiento geográfico desde OICV por CCAA, similares estructuralmente de acuerdo con cuatro zonas.

- **Sur:** Canarias, Andalucía, Murcia, Ceuta y Melilla.
- **Levante:** Comunidad Valenciana, Baleares y Cataluña.
- **Centro:** Extremadura, Madrid y Castilla-La Mancha.
- **Norte:** Galicia, Asturias, Cantabria, Castilla y León, Navarra, País Vasco, Aragón y La Rioja.

En el análisis dinámico comparando las informaciones de 2024 a 2025, vemos que la calidad de vida se ajusta a la baja, estabilizando tendencias decrecientes. El factor que se incorpora fundamentalmente es el de la digitalización, se olvida la pandemia y la ‘normalización’ de los efectos económicos y sociales de las guerras y la retención de consumo.

Por zonas, en términos de felicidad social multidimensional la zona centro es la mejor parada. Así mismo las zonas rurales en 2025

son las destacadas en calidad de vida. La edad, aunque a la baja sobre 2024 se ha estabilizado en cuanto a tendencia, y nuestros jóvenes siguen recuperándose, son más felices, la renta y los estudios son determinantes para la felicidad social. Finalmente, los sectores más satisfechos con su vida son mayoritariamente educación, energético, sanidad y finanzas.

El perfil de la felicidad social más alta de acuerdo con las clasificaciones estudiadas sería un varón que vive en zona rural en la zona centro, casado, con alto nivel de estudios que trabaja en el sector educación o financiero y que es mayor de 50 años.




5.3. Análisis espacial (zonas y CC.AA.)

Este Observatorio nace con una perspectiva regional, nacional e internacional. Su ubicación en el centro de la península, en la UCLM, le permite ahondar desde el nivel provincial en una comparativa de los principales valores sobre indicadores de Felicidad Social y Calidad de Vida, relativos a la satisfacción de vida, seguridad en lugar de residencia, satisfacción con situación económico-financiera, satisfacción con el trabajo, situación familiar, el efecto negativo de la pandemia sobre la calidad de vida y la felicidad retenida al finalizar la encuesta conocidos todos las dimensiones del estudio.

Primeramente, analizamos la zona centro (es decir, Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid y Extremadura) **pero con desagregación provincial**, vemos en la tabla 6 que, el territorio con mayor valor en satisfacción de vida le corresponde a Cuenca (en 2024 fue Ciudad Real la que ocupaba la primera posición). Cuenca supera a Ciudad Real en algunos de los ítems relacionados con la calidad de Vida. Los datos también muestran la mayor inseguridad de los ciudadanos en la capital de España a pesar de que su satisfacción con la vida y felicidad están en el promedio de la zona centro. Guadalajara, por su parte, es la provincia de la zona bajo estudio que consigue peores valores, salvo en situación familiar que encabeza el ranking. Destaca también la provincia extremeña de Cáceres con valores elevados en satisfacción con el trabajo y también Badajoz en situación familiar y felicidad.

Tabla 6. Indicadores de calidad de vida provincial (Zona Centro)

Provincia 	Satisfacción Vida	Seguridad Lugar Residencia	Situación Económico Financiera	Satisfacción Trabajo	Situación Familiar	Efecto COVID-19	Felicidad multi- dimensional	Felicidad ponderada
Albacete	7,90	8,02	6,87	7,15	7,85	5,17	7,44	7,4668
Ciudad Real	7,64	8,04	6,99	7,21	7,96	5,21	7,57	7,4593
Cuenca	7,98	8,32	7,07	7,26	8,20	4,85	7,64	7,6476
Guadalajara	7,76	7,29	5,76	5,67	8,43	4,76	7,33	6,7333
Toledo	7,40	7,56	6,82	6,89	7,91	4,83	7,19	7,2020
Madrid	7,35	7,06	6,51	6,69	7,75	5,43	7,27	6,9733
Cáceres	7,42	7,74	6,66	7,00	7,47	5,05	7,50	7,1776
Badajoz	7,79	7,96	6,64	6,84	8,05	5,41	7,71	7,3170

Nota: En negrita valor más alto.

Fuente: OICV

Por lo que respecta al efecto COVID-19, ya es despreciable, con promedios muy bajos, son pues valores muy favorables, comparativamente hablando, aunque el menor valor le



corresponde a Guadalajara. En el polo opuesto, respecto a la pandemia, el valor promedio más alto continua en la provincia de Madrid, seguido de Badajoz.

Por último, en cuanto a Felicidad social como indicador multidimensional subjetivo, encabeza el ranking Cuenca, seguida en Castilla-La Mancha por Ciudad Real, Albacete, Guadalajara y Toledo. En el indicador ponderado del OICV Albacete gana una posición por delante de Ciudad Real en Castilla-La Mancha.

Posteriormente incluimos el tratamiento comparativo por CC.AA. y **ciudades autónomas para 2025 al tener muestras significativas para todos los territorios**, presentando el indicador Regional de Felicidad Social en la Tabla 7.

En primer lugar, en este ejercicio se ha logrado un reparto de la muestra por Comunidades Autónomas, anteriormente se realizaba un agrupamiento geográfico desde OICV por CCAA, similares estructuralmente. No obstante, en algunos casos provinciales, la representación alcanzada por algunas muestras tiene sesgo, por lo que ha de tratarse esta información con cautela.

El resultado que podemos vislumbrar en un primer acercamiento resulta significativo en cuanto a mostrar asimetrías en cuestión de felicidad. La ciudad autónoma de Ceuta con información suficiente para su desagregación cuenta en general con buenos datos, Melilla se encuentra en el polo opuesto, aunque con carencias de información. Siendo el mayor problema para Ceuta la seguridad. En cuanto a las CC.AA. en el top con la satisfacción con la propia vida en donde se reside resulta para Navarra, líder varios años en la serie. De cerca la sigue La Rioja.

En cuanto a la seguridad, las ciudades autónomas no salen bien paradas junto con las Cataluña, Baleares y País Vasco. En 2025 repite como peor posicionada Cataluña. Por el contrario, Extremadura y Navarra cuentan con valores superiores da cerca de un punto de diferencia a su favor con la media nacional.


Si nos remitimos a la situación económica percibida son los murcianos y catalanes los que cuentan con niveles de satisfacción más bajos versus Ceuta, Melilla, Navarra y La Rioja con los valores más altos.

En lo referente a la situación en el trabajo, está relacionado con la anterior cuestión con similares posiciones, aunque entre los más destacados se sitúan Ceuta, Navarra, Melilla y Castilla-La Mancha.

Es de nuevo la situación familiar un componente que sonrío en términos de calidad de vida tanto a Navarra como a La Rioja y Cantabria.

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Tabla 7. Indicadores de calidad de vida por CCAA y Ciudades Autónomas

CC.AA. 	Vida	Seguridad	Economía	Trabajo	Familia	Temo sufrir Discriminación	Felicidad Multid. /Pond.	
Andalucía	7,47	7,11	6,33	6,60	7,66	4,02	7,26	6,93
Aragón	7,71	7,23	6,86	6,69	7,78	4,65	7,17	7,18
Asturias	7,73	7,71	6,71	6,49	7,88	4,17	7,29	7,18
Illes Balears	7,39	6,97	6,51	7,04	7,74	3,43	7,50	7,06
Canarias	7,40	7,25	6,50	6,46	7,75	3,75	7,23	6,95
Cantabria	7,88	7,48	7,03	6,91	8,03	3,27	7,36	7,38
Castilla-La Mancha	7,73	7,97	6,91	7,11	7,95	3,76	7,46	7,43
Castilla y León	7,19	7,66	6,70	6,75	7,46	4,11	7,09	7,05
Catalunya	7,16	6,39	6,29	6,61	7,56	3,66	7,10	6,73
Comunidad Valenciana	7,86	7,35	6,61	6,98	7,93	3,90	7,43	7,26
Extremadura	7,64	7,87	6,65	6,90	7,82	4,28	7,63	7,26
Galicia	7,57	7,78	6,34	6,51	7,52	4,01	7,30	7,02
La Rioja	8,00	8,24	7,71	6,53	8,53	4,06	7,71	7,65
Madrid	7,35	7,06	6,51	6,69	7,75	4,12	7,27	6,97
Murcia	7,47	7,01	6,13	6,78	7,63	3,87	7,29	6,91
Navarra	8,37	8,34	7,80	7,76	8,41	3,54	7,83	8,07
País Vasco	7,43	6,87	6,51	6,70	7,74	4,33	7,17	6,96
Ceuta	8,80	7,10	8,05	8,05	9,13	3,46	8,08	7,96
Melilla	5,33	5,22	7,44	7,22	7,33	4,67	6,78	6,52
España	7,57	7,44	6,66	6,87	7,81	3,89	7,35	7,17
Sur	7,49	7,12	6,42	6,68	7,73	3,93	7,30	6,99
Levante	7,49	6,86	6,45	6,81	7,73	3,74	7,27	6,99
Centro	7,64	7,77	6,81	7,01	7,90	3,86	7,43	7,32
Norte	7,56	7,55	6,72	6,72	7,71	4,12	7,25	7,15

Nota: En verde valor más alto y rojo más bajo.

Fuente: OICV

En cuanto al COVID-19 y gripe, aunque no incluimos los datos en la tabla por su escasa relevancia, el mayor valor y, por tanto, el más alto en términos negativos en calidad de vida es para Ceuta y Galicia.

Por último, incluimos la respuesta a si se teme sufrir discriminación por género en el ámbito laboral, las comunidades con mayores valores serían para Melilla y Aragón seguidas de lejos por País Vasco.



6. MAYORES: BIENESTAR, FELICIDAD SOCIAL Y CALIDAD DE VIDA

6.1 Contextualización del estudio

El envejecimiento de la población es una realidad que afecta a todas las sociedades y en especial, a la española en su conjunto. Se trata en nuestro país de un fenómeno notable y creciente por diversos motivos, pero especialmente incisivos son los cambios en la estructura demográfica, junto con el despoblamiento de las zonas rurales que llevan consigo cambios económicos y socioculturales ante los cuales las administraciones deben dar respuesta.

La diversidad en las personas mayores varía enormemente, pudiéndose distinguir perfiles en función de la edad, del sexo, la situación económica, los niveles culturales, la forma de hábitat, la composición de la estructura familiar, la forma de envejecer, el estado de salud, etc.

Ahora bien, todo lo anterior también está condicionado por el lugar de residencia de estas personas, que afecta a su calidad de vida, ya que las necesidades no son las mismas. Por ello, resulta interesante identificar las formas de envejecimiento en los entornos rurales y urbanos, y desarrollar propuestas de intervención que promuevan estilos de vida más activos y participativos.

En este sentido, las diferentes administraciones están adoptando **políticas de atención** a las personas mayores con el fin de lograr un modelo integrado e inclusivo que refuerce la solidaridad generacional e intrafamiliar. Así, se promueve un envejecimiento activo y saludable, con autonomía personal, participación y promoción social donde la figura principal son las personas mayores de forma que se realicen actuaciones que tengan en cuenta principalmente sus necesidades y características, y estén relacionadas con las etapas de transición o de ciclo vital, así como las de su familia y su entorno comunitario.

La calidad de vida de las personas mayores es un tema relevante, y abarca varios aspectos clave, como la salud física y mental. Las relaciones cercanas con amigos y familiares son esenciales para el bienestar emocional, ya que la soledad y el aislamiento afectan negativamente la salud mental. Sin embargo, realizar actividades recreativas y sociales puede ayudarles a mantener una mente activa y proporciona un sentido de propósito y satisfacción.

Por otro lado, la independencia y autonomía para realizar actividades diarias de manera independiente, como bañarse, vestirse y moverse, contribuye significativamente a la calidad de vida de nuestros mayores.

Esto también depende de factores como la situación económica, ya que disponer de una buena economía les permite acceder a mejores servicios de salud, vivienda y actividades recreativas, lo que impacta positivamente en la calidad de vida.

Es necesario que las administraciones cuenten con indicadores reales para conocer la situación de estas personas y las consecuencias de las políticas adoptadas o por adoptar. Por lo tanto, para garantizar la igualdad de oportunidades de las personas mayores, **es necesario establecer una línea de actuación dentro de los servicios sociales que permita generar información del desarrollo de las políticas que se deben adoptar.** Su finalidad estará orientada al logro de criterios de singularidad territorial, idoneidad, consistencia interna, complementariedad, no duplicidad e impacto local, vinculados al desarrollo de servicios de prevención de la dependencia y promoción de la autonomía personal que garanticen la igualdad de oportunidades. Además, deben respetarse los principios de equidad, planificación y ordenación, así como integrar su aplicación siguiendo criterios de máxima eficacia y eficiencia.

En este contexto, **un observatorio de indicadores sociales** es un gran proyecto para contribuir a la consecución de los enunciados anteriores lo que supone un elevado interés social ya que se orienta al conocimiento y a la promoción y atención de situaciones de necesidades de los servicios sociales. **Entre sus objetivos ha de figurar el análisis de la calidad de vida de nuestros mayores viendo cómo les afectan aspectos como son la soledad familiar y social, el miedo a la vejez por sentirse más vulnerable, la mayor dependencia que les supone impotencia y frustración, junto a una marginación electrónica y todo ello unido a su vez a un deterioro natural de sus capacidades.**

Además, este tipo de información debe ser recogida desde las propias fuentes, a través de encuesta subjetiva y en tiempo real para lograr una mayor eficiencia.

Fruto de la cooperación entre entidades, nuestro Observatorio (OICV) intenta avanzar en estos objetivos y establecer una medición pormenorizada para Castilla-La Mancha con la colaboración de su Consejería de Bienestar Social, pero también comparada con el resto de España para mejorar el conocimiento de sus mayores, los servicios que se les ofrecen y de la calidad de vida que disfrutan.

Partimos de una realidad, nuestra sociedad tiende a un envejecimiento motivado por la implosión demográfica del ‘baby boom’ de los años 60 y 70 del pasado siglo, unido a alta calidad de vida y baja natalidad en las últimas décadas.

Cabe destacar que algunas Comunidades se acercan progresivamente al 50% de su población con edades superiores a 55 años (ver columna Mayores en tabla 8) como es el caso de Asturias, por lo que este grupo de edad es muy importante para determinar las condiciones de nuestra sociedad y su calidad de vida. La consideración de mayor será hecha para las personas



a partir de los 60 años de forma general y específicamente para mayores de 55 que son los grupos de edad considerados para la oferta de servicios sociales desde las administraciones autonómicas.

Tabla 8. Población residente por grupos de edad, mayores de 55 años, España. Datos definitivos

1 de enero de 2024	Todas edades	55 a 64 años	65 a 74 años	75 a 84 años	85 y más	Mayores
Total	48.619.695	14,15%	10,30%	6,84%	3,29%	34,57%
Andalucía	8.631.862	14,33%	9,90%	6,24%	2,54%	33,02%
Aragón	1.351.591	14,40%	10,82%	7,47%	4,10%	36,79%
Asturias	1.009.599	16,03%	13,98%	9,08%	4,92%	44,02%
Baleares, Islas	1.231.768	13,07%	8,89%	5,51%	2,26%	29,74%
Canarias	2.238.754	15,21%	9,82%	5,73%	2,25%	33,01%
Cantabria	590.851	15,21%	12,42%	7,58%	4,02%	39,23%
Castilla y León	2.391.682	15,88%	12,60%	8,86%	5,42%	42,76%
Castilla – La Mancha	2.104.433	14,47%	9,73%	6,39%	3,61%	34,21%
Cataluña	8.012.231	13,17%	9,77%	6,60%	3,17%	32,70%
Comunidad Valenciana	5.319.285	14,14%	10,46%	6,85%	2,88%	34,33%
Extremadura	1.054.681	15,81%	11,03%	7,37%	3,97%	38,18%
Galicia	2.705.833	14,85%	12,33%	9,22%	5,06%	41,45%
Madrid	7.009.268	13,29%	9,27%	6,32%	3,03%	31,91%
Murcia	1.568.492	13,24%	8,77%	5,46%	2,44%	29,91%
Navarra	678.333	13,83%	10,24%	7,02%	3,46%	34,55%
País Vasco	2.227.684	14,91%	11,69%	8,07%	4,05%	38,73%
Rioja, La	324.184	14,41%	10,87%	7,38%	3,87%	36,52%
Ceuta	83.179	13,08%	7,82%	3,92%	1,50%	26,32%
Melilla	85.985	12,33%	7,56%	3,34%	1,30%	24,53%

Fuente: INE. Nota: en rojo las CC.AA. más envejecidas.

Castilla-La Mancha no es una región actualmente muy envejecida, comparada con la media nacional, teniendo en cuenta los datos definitivos del INE. Pero su tendencia y pirámide poblacional sí que nos llevará a alcanzar un 40% en la próxima década fruto del envejecimiento, superando el promedio de la mayoría de las Comunidades.

La oferta pública en cuanto a servicios sociales desde Castilla-La Mancha no ha dejado de crecer en los últimos años atendiendo a más de 100000 personas en más de 800 centros para diferentes recursos. En la tabla 9 podemos encontrar los principales servicios ofertados desde el gobierno regional para sus residentes, con su desagregación provincial.

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Tabla 9. Plazas ofrecidos desde el Gobierno Regional en Castilla-La Mancha (2025)

Centro o Servicio	Centro de Mayores	Residencias de Mayores	Centros de día	Viviendas de Mayores
Albacete	42	41	32	9
Ciudad Real	50	78	50	35
Cuenca	25	44	18	76
Guadalajara	9	39	16	39
Toledo	39	146	56	26
Castilla-La Mancha	165	348	172	185


Fuente: Bienestar Social, JCCM

Analizamos a continuación las diferentes situaciones sobre indicadores sociales a partir del estudio del OICV 2025 para España y específicamente la situación de nuestros mayores en la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha desde la información provista por una encuesta aplicada a sus recursos en bienestar social con más de 900 respuestas entre los beneficiarios de dichos recursos con edades superiores a 55 años.

6.2. Indicadores sociales por CC.AA.

Presentamos en las siguientes tablas (10 a 13) los **principales indicadores de felicidad social tabulados por Comunidades Autónomas y grupos de edad a partir de la muestra nacional de 4147 respuestas**: satisfacción con la vida, seguridad en el lugar de residencia, satisfacción con su economía, trabajo, situación familiar junto a los indicadores de felicidad social multidimensional y ponderado.

Tabla 10. Indicadores en felicidad social por grupos de edad, España 2025

Edad a tres grupos 	Vida	Seguridad	Economía	Trabajo	Familia	Felicidad Multid./Pond.	
Menor de 40	7,22	7,55	6,1	6,34	7,55	7,18	6,8014
De 40 a 59	7,63	7,34	6,76	6,95	7,87	7,42	7,2236
60 y más años	7,94	7,47	7,23	7,44	8,05	7,39	7,5392
Total	7,57	7,44	6,66	6,87	7,81	7,35	7,1721

Fuente: OICV



Para ello **hemos dividido la población general encuestada en 3 generaciones con significativo número de respuestas**: jóvenes, de 18 a 39 años (1364 individuos), edad adulta madura, de 40 a 59 años (1764 individuos), y mayores de 60 y más años (1019 individuos).

En la tabla 11 apreciamos la distribución de los principales indicadores en felicidad social para nuestros jóvenes, es notable observar como las mejores condiciones para trabajar se sitúan en las Islas Baleares, Navarra y Aragón, la mayor seguridad residencial se encuentra en Castilla-La Mancha y Asturias. Los jóvenes con mayor felicidad social (ponderada) son aragoneses, navarros (también riojanos y ceutíes, pero tenemos muestras pequeñas). En cuanto a los castellanomanchegos se sitúan claramente por encima de la media.

Tabla 11. Indicadores en felicidad social por CCAA. Menores de 40 años

CC.AA.	Vida	Seguridad	Economía	Trabajo	Familia	Felicidad Multid./Pond.	
Andalucía	6,99	7,08	5,79	6,03	7,26	6,97	6,4894
Aragón	7,89	7,58	7,63	6,84	7,84	7,37	7,5132
Asturias	7,64	8,00	6,09	6,27	8,09	7,73	7,0091
Illes Balears	6,61	7,06	6,32	6,84	7,42	7,03	6,7452
Canarias	7,31	7,56	6,84	5,84	7,72	7,63	6,9063
Cantabria	7,55	7,82	6,64	6,64	7,64	7,18	7,1409
Castilla-La Mancha	7,38	7,97	6,03	6,45	7,74	7,21	6,9331
Castilla y León	7,18	7,66	6,52	6,42	7,36	7,12	6,9150
Catalunya	6,80	6,80	5,89	5,96	7,16	6,93	6,4000
Comunidad Valenciana	7,24	7,24	5,86	6,64	7,42	7,24	6,7658
Extremadura	7,58	7,84	6,36	6,70	7,92	7,82	7,1280
Galicia	6,86	7,59	6,30	5,98	6,68	7,16	6,5909
La Rioja (*)	8,40	8,60	7,40	6,60	8,40	7,80	7,7300
Madrid	6,82	6,93	5,90	5,89	7,40	7,04	6,4325
Murcia	7,15	7,15	6,03	6,33	7,45	7,06	6,6970
Navarra	7,17	7,33	7,33	7,00	8,00	7,33	7,2750
País Vasco	7,13	6,97	6,56	6,16	7,56	7,06	6,7625
Ceuta y Melilla (*)	7,67	6,50	8,17	7,67	8,17	7,67	7,6667
España	7,22	7,55	6,1	6,34	7,55	7,18	6,8014


Nota: (*) El dato está condicionado por una baja frecuencia. En verde las mejores posiciones y CLM por encima de la media.

Fuente: OICV

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

En la tabla 12 podemos observar la distribución de los indicadores sobre felicidad social para las CC.AA. en la edad adulta de 40 a 60 años, en las que los castellanomanchegos se sienten muy bien con su trabajo y la situación económica además de residir en municipios con alta seguridad, llevando su indicador ponderado de felicidad social al cuarto lugar, sólo superado por Cantabria, Navarra y una ciudad autónoma (Ceuta).

Tabla 12. Indicadores en felicidad social por CCAA. Residentes de 40 a 59 años

CC.AA. 	Vida	Seguridad	Economía	Trabajo	Familia	Felicidad Multid./Pond.	
Andalucía	7,52	6,91	6,24	6,57	7,77	7,38	6,8954
Aragón	7,65	7,11	6,38	6,70	7,62	6,92	7,0108
Asturias	7,67	7,56	6,48	6,48	7,78	7,19	7,0685
Illes Balears	7,38	7,25	6,83	6,83	7,71	7,79	7,1188
Canarias	6,81	6,83	6,02	6,34	7,32	6,75	6,5491
Cantabria	8,36	7,64	7,64	7,29	8,64	7,64	7,8321
Castilla-La Mancha	8,01	8,01	7,50	7,51	8,15	7,69	7,7700
Castilla y León	6,92	7,67	6,47	6,57	7,29	7,14	6,8694
Catalunya	6,94	6,19	6,03	6,36	7,49	7,02	6,5083
Comunidad Valenciana	8,00	7,23	6,44	6,68	7,90	7,42	7,1553
Extremadura	7,61	7,28	6,89	6,50	8,00	7,39	7,1417
Galicia	7,59	7,61	5,93	6,48	7,44	7,18	6,8852
La Rioja	7,60	7,60	6,80	6,80	8,40	7,20	7,2800
Madrid	7,29	7,08	6,49	6,70	7,66	7,26	6,9477
Murcia	7,73	7,23	6,13	7,20	7,97	7,43	7,1483
Navarra	8,64	8,32	7,88	7,88	8,44	7,92	8,1920
País Vasco	7,29	6,47	6,15	6,67	7,82	7,20	6,7800
Ceuta y Melilla	7,93	7,14	7,96	8,07	8,82	8,14	7,9446
España	7,63	7,34	6,76	6,95	7,87	7,42	7,2236


Nota: En verde las mejores posiciones. (*) El dato está condicionado a una baja frecuencia.

Fuente: OICV

Por último, nuestros mayores más felices pueden localizarse a través de la tabla 13. De acuerdo con los resultados en estas edades podemos ubicar a los mayores más felices en Navarra, Ceuta, Galicia, Valencia, La Rioja seguidos por las islas y castellanomanchegos, entre los peor posicionados destacan Cantabria y Murcia.



Tabla 13. Indicadores en felicidad social por CCAA. Mayores de 60 y más años


CC.AA. 	Vida	Seguridad	Economía	Trabajo	Familia	Felicidad Multid./Pond.	
Andalucía	7,97	7,51	7,15	7,36	7,94	7,39	7,5392
Aragón	7,67	7,14	7,00	6,52	8,00	7,43	7,1690
Asturias	7,86	7,76	7,33	6,62	7,90	7,19	7,4071
Illes Balears	8,68	6,47	6,42	7,63	8,32	7,89	7,4868
Canarias	8,76	7,72	7,08	7,52	8,72	7,72	7,8700
Cantabria	7,50	6,75	6,50	6,63	7,50	7,13	6,9188
Castilla-La Mancha	7,87	7,84	7,57	7,73	7,97	7,50	7,7658
Castilla y León	7,39	7,64	7,01	7,12	7,66	7,03	7,2925
Catalunya	7,76	6,43	6,96	7,43	7,93	7,32	7,2942
Comunidad Valenciana	8,34	7,62	7,62	7,73	8,50	7,63	7,9171
Extremadura	7,77	8,35	7,04	7,58	7,50	7,42	7,5981
Galicia	8,34	8,29	7,03	7,18	8,61	7,66	7,7421
La Rioja	8,00	8,43	8,57	6,29	8,71	8,00	7,8500
Madrid	7,89	7,16	7,07	7,36	8,21	7,49	7,4748
Murcia	7,58	6,54	6,25	6,88	7,46	7,42	6,9042
Navarra	8,40	9,00	7,90	7,90	8,60	7,90	8,2600
País Vasco	8,00	7,48	7,10	7,32	7,77	7,23	7,5048
Ceuta y Melilla (*)	8,80	7,60	8,40	8,40	8,80	8,20	8,4200
España	7,94	7,47	7,23	7,44	8,05	7,39	7,5392

Nota: (*) El dato está condicionado a una baja frecuencia en Melilla.

Fuente: OICV

Conviene detenerse igualmente en cuestiones sobre la vida en sociedad y calidad de servicios sociales, así como su distribución por edades.

Tabla 14. Indicadores sobre calidad de vida por grupos de edad, España 2025

Edad a tres grupos 	Transporte Acceso	Sanidad	Servicios sociales	Turismo	Soledad no deseada	Edadismo digital	Gobierno
Menor de 40	6,32	6,63	5,85	6,68	6,64	7,19	3,39
De 40 a 59	6,46	6,58	5,47	6,61	6,56	7,27	3,12
60 y más años	6,90	6,87	5,69	6,40	6,36	7,17	3,19
Total	6,52	6,67	5,65	6,58	6,54	7,22	3,23

Fuente: OICV



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Subrayamos como indicadores más sensibles a la edad (tabla 14): calidad del transporte y accesibilidad, servicios de salud, servicios de asistencia a mayores, turismo como mejora de calidad de vida, el problema del edadismo digital, la soledad no deseada y el gobierno. En la tabla 15 apreciamos su distribución para nuestros jóvenes. La mejor accesibilidad es para la capital, Navarra y el País Vasco, el resto de las cuestiones se reparte entre comunidades, para Castilla-La Mancha la soledad no deseada afecta particularmente a los jóvenes, siendo la superior en Cantabria, y el edadismo digital (vulnerabilidad de los mayores por sus capacidades digitales) es un problema social para ellos. Los servicios sociales y la sanidad se valoran por encima de la media. Los que buscan el turismo como mejora de su calidad de vida son los residentes en las ciudades autónomas, extremeños y navarros.

Tabla 15. Indicadores sobre calidad de vida por CCAA. Menores de 40 años

CC.AA. 	Transporte Acceso	Sanidad	Servicios sociales	Turismo	Soledad no deseada	Edadismo digital	Gobierno
Andalucía	6,00	6,17	5,86	6,21	6,33	7,21	3,91
Aragón	6,89	6,11	6,26	7,11	7,21	6,79	3,95
Asturias	5,82	6,36	5,36	6,64	4,55	5,73	3,36
Illes Balears	5,45	6,39	5,16	6,03	5,87	7,26	3,68
Canarias	6,59	6,34	5,44	6,69	6,63	6,44	3,78
Cantabria	5,18	6,27	4,55	7,00	7,27	7,82	2,73
Castilla-La Mancha	6,33	6,84	5,96	6,76	6,88	7,31	2,97
Castilla y León	5,76	5,90	5,90	7,18	6,36	7,02	3,58
Catalunya	6,32	6,23	5,25	6,42	6,22	7,00	3,52
Comunidad Valenciana	6,35	6,75	6,13	6,67	6,68	7,17	3,81
Extremadura	5,76	6,20	5,90	7,36	6,28	7,28	3,64
Galicia	6,23	6,57	5,45	6,75	5,93	6,86	3,73
La Rioja (*)	7,60	7,60	6,00	6,20	7,20	7,00	3,80
Madrid	7,23	6,89	6,00	6,50	6,63	7,23	3,33
Murcia	5,45	6,67	6,21	6,79	7,21	7,76	3,97
Navarra	7,50	6,67	6,67	7,00	5,33	5,83	4,33
País Vasco	7,28	7,03	5,16	6,69	6,78	6,88	4,28
Ceuta y Melilla (*)	7,67	8,00	6,67	8,00	7,50	7,00	5,00
España	6,32	6,63	5,85	6,68	6,64	7,19	3,39

Nota: (*) El dato está condicionado por una baja frecuencia. En verde las mejores posiciones.

Fuente: OICV



En la Tabla 16 podemos observar la distribución de los indicadores de calidad para las CC.AA. en la edad adulta de 40 a 60 años, en las que los castellanomanchegos vuelven a valorar por encima de la media sanidad y servicios sociales y resto de indicadores. Gallegos son los que sienten más el problema de la soledad, y los murcianos, ceutíes y andaluces son los que señalan más gravemente el edadismo digital. El trabajo de los políticos se valora algo peor por el grupo joven, y en general, son los extremeños los únicos que rozan el aprobado.

Tabla 16. Indicadores sobre calidad de vida por CCAA. Residentes de 40 a 59 años

CC.AA. 	Transporte Acceso	Sanidad	Servicios sociales	Turismo	Soledad no deseada	Edadismo digital	Gobierno
Andalucía	6,20	5,82	5,37	6,28	6,55	7,57	2,87
Aragón	5,81	5,57	5,22	6,62	6,76	7,03	3,68
Asturias	6,85	6,74	5,59	6,81	6,56	7,44	3,04
Illes Balears	5,50	6,63	4,79	6,71	6,50	6,63	3,42
Canarias	6,42	6,17	4,34	5,53	6,08	6,66	2,96
Cantabria	6,36	7,00	6,50	6,57	6,14	7,00	3,93
Castilla-La Mancha	6,67	7,04	5,78	7,01	6,60	7,30	3,25
Castilla y León	5,55	5,84	4,96	6,69	6,80	7,41	2,61
Catalunya	6,07	6,26	4,94	6,10	6,47	6,96	2,98
Comunidad Valenciana	6,11	6,66	5,26	6,36	6,45	7,31	2,95
Extremadura	5,67	6,28	5,33	6,28	5,39	6,78	4,67
Galicia	6,05	6,31	5,03	5,74	7,33	7,30	3,03
La Rioja	7,20	6,20	4,80	6,60	4,60	6,40	4,60
Madrid	6,94	6,61	5,68	6,91	6,55	7,41	3,02
Murcia	5,87	7,53	5,63	6,63	6,67	7,60	3,33
Navarra	7,72	7,40	6,12	7,36	6,44	6,64	2,56
País Vasco	7,36	6,84	5,60	6,07	6,53	7,36	2,96
Ceuta y Melilla	7,00	5,43	5,93	7,39	7,04	7,68	3,82
España	6,46	6,58	5,47	6,61	6,56	7,27	3,12


Nota: En verde las mejores posiciones.

Fuente: OICV

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Por último, nuestros mayores ofrecen su opinión sobre los condicionantes analizados sobre calidad de vida en la tabla 17. Si obviamos los resultados sesgados de la Rioja por la baja respuesta en estas edades podemos ubicar a los mayores más satisfechos con su sanidad en País Vasco y Navarra, que es la región que parece agrupar los mejores resultados para esta edad. Así, por ejemplo, los servicios sociales son los más altamente valorados por residentes navarros que por otra parte son los que en menor medida contemplan la soledad no deseada como un problema. El turismo mejora la calidad de vida fundamentalmente a los castellano-manchegos. Los políticos tienen sus peores resultados en Valencia tras estar líderes en 2024.

Tabla 17. Indicadores sobre calidad de vida por CCAA. Mayores de 60 y más años

CC.AA. 	Transporte Acceso	Sanidad	Servicios sociales	Turismo	Soledad no deseada	Edadismo digital	Gobierno
Andalucía	6,99	6,83	5,75	6,39	6,53	7,02	2,78
Aragón	6,29	6,19	5,48	6,71	6,29	6,95	3,24
Asturias	6,48	6,62	5,67	6,24	6,62	7,52	2,86
Illes Balears	6,05	5,95	4,58	5,47	5,79	6,11	2,47
Canarias	7,52	7,04	4,76	6,16	5,60	6,96	3,64
Cantabria	6,38	6,63	5,13	5,25	4,88	6,63	2,63
Castilla-La Mancha	6,68	6,96	5,80	7,00	6,72	7,38	3,38
Castilla y León	6,46	6,25	5,76	6,15	6,43	7,12	3,36
Catalunya	6,71	6,93	5,36	5,67	6,24	7,11	3,20
Comunidad Valenciana	7,17	7,02	5,87	6,29	5,93	7,10	2,89
Extremadura	6,58	7,08	7,27	6,42	6,77	7,35	3,12
Galicia	6,87	7,50	5,55	6,32	6,47	7,16	3,03
La Rioja (*)	8,29	6,71	6,29	7,14	4,57	8,29	4,00
Madrid	7,41	6,85	5,63	6,55	6,30	7,38	3,56
Murcia	6,13	5,88	4,88	5,67	6,88	6,88	2,54
Navarra	8,90	8,10	6,90	6,50	5,70	5,10	3,40
País Vasco	7,61	7,55	5,94	6,00	5,90	7,13	3,35
Ceuta y Melilla	7,80	6,60	5,80	7,40	5,80	7,20	3,80
España	6,90	6,87	5,69	6,40	6,36	7,17	3,19

Nota: (*) El dato está condicionado a una baja frecuencia.

Fuente: OICV

En lo referente a nuestros mayores, en la comunidad de Castilla-La Mancha se sitúan en buenas posiciones (algo mejor que la media), salvo en la accesibilidad, que está en posición central. **En la valoración de los servicios sociales repiten en la sexta posición, claramente por encima de la media nacional.** Por último, se encuentran en situaciones de soledad no deseada con un valor similar al promedio nacional, pero se saben vulnerables en la sociedad digital. Pasamos, a continuación, a su análisis pormenorizado.

6.3. Vulnerabilidad social digital

El grupo de mayores, como hemos analizado, presenta menos habilidades digitales, lo que les hace socialmente vulnerables. Algunos estudios concluyen que reducir la vulnerabilidad social puede mejorar la salud de los adultos mayores (Mah et al., 2023).

Esta situación se agravó más en tiempos de pandemia, sobre todo, en las personas mayores que vivían en zonas rurales, debido a la falta de acceso y uso de la tecnología digital, junto con las restricciones de distanciamiento social, llegando así también a afectar su bienestar. Por tanto, las personas mayores pueden llegar a enfrentarse a una doble exclusión: digital y social (Ekoh et al., 2023).

De esta manera, a medida que la tecnología avanza, es esencial asegurarnos de que todos, especialmente los mayores, puedan usarla de manera segura y efectiva. Por ejemplo, ofrecer talleres y cursos específicos para enseñar a las personas mayores cómo usar dispositivos y navegar por Internet de manera segura. Enseñarles también sobre la importancia de contraseñas seguras, reconocer correos electrónicos fraudulentos y evitar estafas en línea. Pero, sobre todo, proveer asistencia técnica y soporte continuo para resolverles dudas y problemas que puedan surgir.


El estudio de Mohan y Lyons (2024) analiza cómo la disponibilidad de banda ancha de alta velocidad y la actividad en Internet afectan a la calidad de vida y a la soledad en personas mayores. El estudio sugiere que el compromiso digital puede mejorar la vida de las personas mayores y apoya políticas e intervenciones para abordar las posibles brechas digitales en este grupo de edad (Mohan y Lyons, 2024). Sin embargo, la vulnerabilidad digital, según algunos autores (e.g., Cox, 2023), en ocasiones no solo está asociada a la edad, sino que consideran que el factor más determinante de la resiliencia percibida de los participantes, más allá de los factores sociodemográficos, es su grado de dependencia de la rutina y sus expectativas. La dependencia digital es crucial, y la edad e ingresos no deben ser considerados como indicadores directos de vulnerabilidad.



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

En este sentido vamos a analizar las competencias digitales de los mayores del estudio de felicidad social, y de su perspectiva en cuanto a su exclusión social por tal hecho. La encuesta realizada por OICV a demandantes de recursos sociales ha sido en muchos casos asistida desde los centros de mayores a pesar de ser accesible fácilmente, de hecho, la entrevista por terceros ha sustituido a dicha recogida digital de la información en no pocas ocasiones.

Tabla 18. Vulnerabilidad, residentes demandantes de recursos sociales en Castilla-La Mancha. indicadores por grupos de edad, género, estado civil, provincias y habitantes

Grupo 	Capacidad digital	Proactividad en formación digital	Vulnerabilidad entre mayores y sociedad digital	Necesidad de comunicación	Discriminación por edad	Indicador Felicidad Ponderado 2025
55-59 años	7,31	7,60	7,83	4,76	5,38	7,5375
60-64 años	6,93	7,02	6,97	4,09	5,30	7,4693
65-69 años	6,79	7,11	7,12	4,02	5,18	7,6262
70-74 años	6,67	6,98	6,96	4,01	4,93	7,9699
75-79 años	6,17	6,18	6,62	3,98	4,56	7,8349
80-84 años	5,13	5,44	7,29	4,13	4,92	7,8750
85-89 años	4,50	4,77	7,15	4,88	5,35	7,7115
90 y más años	3,00	3,90	7,70	3,90	4,40	8,1450
Hombre	6,96	6,92	7,03	3,99	4,57	7,8991
Mujer	6,34	6,77	7,13	4,19	5,39	7,5921
Soltero/a	6,46	6,78	7,26	4,28	4,46	7,7906
Casado/a	6,75	6,95	7,16	3,96	5,02	7,8281
Divorciado/a	6,49	6,97	6,99	4,25	5,16	7,2840
Viudo/a	5,93	6,11	6,74	4,54	5,60	7,5040
Rural	5,67	5,84	7,30	4,14	4,93	7,5513
Urbano	6,81	7,08	7,02	4,11	5,13	7,7414
Albacete	6,91	7,17	6,99	4,05	5,02	7,8992
Ciudad Real	6,31	6,67	7,49	4,70	5,36	7,7341
Cuenca	6,33	6,53	7,08	3,98	5,03	7,6870
Guadalajara	5,33	6,12	7,36	4,12	5,00	7,7461
Toledo	6,63	6,36	6,94	3,93	5,27	6,7958
Res. Externo	5,29	5,29	6,57	5,00	4,14	7,4643
CLM (Mayores)	6,57	6,81	7,08	4,11	5,09	7,7011
CLM (+55)	7,22	7,23	7,28	--	--	7,7456
CLM (+60)	7,07	7,15	7,38	--	--	7,7658
España (+55)	6,75	6,66	7,21	--	--	7,5033
España (+60)	6,53	6,48	7,17	--	--	7,5793

Nota: En negrita valores extremos.
Fuente: OICV



En las tablas 18 y 19 observamos los datos en profundidad sobre esta problemática desde la perspectiva de mayores de 55 años demandantes de servicios sociales en Castilla-La Mancha. En comparación con la población total de mayores de 55 y 60 años, cuentan con un indicador ponderado de felicidad levemente inferior, pero superior al de la media nacional. Hemos utilizado hasta cinco cuestiones que valoran el problema desde diferentes perspectivas junto al indicador ponderado de felicidad social del OICV. Las cuestiones utilizadas han sido la valoración de sus capacidades digitales junto a la proactividad para seguir formándose en dicha cuestión; por otra parte, las cuestiones sobre la vulnerabilidad del mayor por el proceso de digitalización, la discriminación que pueda sentir por ser mayor y la necesidad de comunicación y por tanto del uso de tecnologías que la facilitasen en ese sentido.

De esta forma podemos encontrar perfiles sobre las distintas clasificaciones utilizadas para determinar carencias. En la tabla 18 observamos que las edades más altas, sobre los 80 son las que menores capacidades digitales dicen poseer y tampoco son proclives a la formación, son además los que se sienten vulnerables y discriminados por su condición de mayor, aunque en este caso se incorporan además los mayores más jóvenes de 55 a 59 años. Podríamos añadir en general la brecha de género con peores resultados para ellas, y el estado civil de viudedad. En los condicionantes de ruralidad, si bien son los menos capacitados y proclives a la formación, vulnerables, son los residentes en la ciudad los que se sienten más discriminados frente a la sociedad digital.


En la tabla 19 ahondamos en cuestiones sobre el recurso demandado en bienestar social, tenemos una situación identificada en capacitación para los centros de mayores y quedando la mayor concienciación sobre su situación vulnerable en las viviendas de mayores.

En cuanto a la renta y el nivel de estudios, resulta evidente que existe una brecha entre los mayores de la región, afectando mucho más a aquellos con rentas más bajas y un nivel de estudios inferior. Sin embargo, la cuestión de identificar una discriminación por edad (edadismo) parece más clara entre las rentas medias con un nivel de estudios medio o alto. Los más felices los incluidos en programas de envejecimiento activo.

Aunque se han analizado todos los sectores en el estudio, nos fijamos específicamente en los inactivos/desempleados, y trabajadores del hogar, observando su falta de capacitación digital, y proactividad con valores inferiores a la media regional y nacional, pero en situación de vulnerabilidad mayor para los últimos, ya que suelen ser mujeres quien desempeñan dichos trabajos, siendo de nuevo clave la brecha de género para avanzar en la cuestión.

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Tabla 19. Vulnerabilidad, residentes demandantes de recursos sociales en Castilla-La Mancha. indicadores por tipo de recurso, renta, nivel de estudios y actividad

Grupo 	Capacidad digital	Proactividad en formación digital	Vulnerabilidad entre mayores y sociedad digital	Necesidad de comunicación	Discriminación por edad	Indicador Felicidad Ponderado 2025
Centro día	5,80	6,48	6,76	4,96	5,52	6,5580
Centro mayores	6,82	7,12	6,96	4,13	5,16	7,7847
P. Envejecimiento activo	6,45	6,83	7,28	3,69	4,96	7,8718
Residencias de mayores	6,54	6,21	7,23	4,23	5,15	7,0448
SEPAP-Mejórate	6,15	6,15	7,13	4,28	4,53	7,5875
Vivienda de mayores	4,58	4,19	7,92	5,27	5,85	7,4000
<12500	5,50	6,08	6,98	4,20	5,17	7,1476
12500-25000	6,62	6,87	7,29	4,03	5,41	7,7188
25000-42000	7,26	7,28	6,98	4,07	4,74	8,0763
> 42000	7,39	7,19	6,81	4,61	4,75	8,0014
Sin Estudios	4,45	3,90	7,16	4,18	4,90	7,1959
Obligatorios	5,61	6,45	7,04	4,22	5,12	7,4037
Bachillerato	7,27	7,13	7,02	3,86	5,20	7,8226
Form. Profesional	6,65	7,33	7,42	4,19	5,20	7,5900
Universitarios	7,11	7,28	7,00	4,12	4,99	7,9563
Postgrado y doctorado	7,56	7,04	7,11	4,30	5,33	7,6537
En desempleo / inactivo	6,00	6,91	7,63	4,49	5,29	6,4971
Trabajo en el hogar	5,24	5,49	6,95	4,55	5,27	7,2016
CLM (Mayores)	6,57	6,81	7,08	4,11	5,09	7,7011
CLM (+55)	7,22	7,23	7,28	--	--	7,7456
CLM (+60)	7,07	7,15	7,38	--	--	7,7658
España (+55)	6,75	6,66	7,21	--	--	7,5033
España (+60)	6,53	6,48	7,17	--	--	7,5793

Nota: En negrita valores extremos.

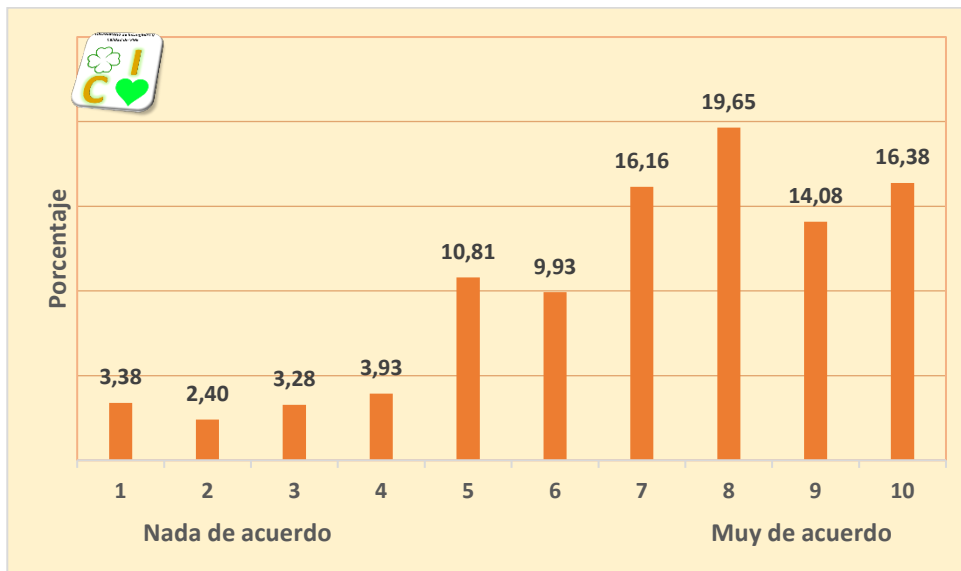
Fuente: OICV

Por último, observamos el gráfico de barras conjunto sobre la cuestión de si las capacidades digitales son causa de limitación de las relaciones sociales y por tanto de la vulnerabilidad social



(gráfico 47) en la que dos de cada tres mayores encuestados en Castilla-La Mancha califican tal cuestión como realmente notable con valores de siete o más.

Gráfico 47. La digitalización limita las relaciones sociales a mayores



Nota: Muestra de demandantes castellanomanchegos en servicios sociales.

6.4. Soledad no deseada en mayores

La soledad no deseada es un problema creciente entre las personas mayores y puede tener graves consecuencias para su salud física y mental. Este sentimiento de soledad puede surgir por diversas razones, como la pérdida de seres queridos, la jubilación, o la falta de interacción social. Algunos estudios han mostrado que aproximadamente el 64% de las personas mayores experimentan sentimientos de soledad en alguna medida, y en el 14,8% de los casos, estos sentimientos son graves. La soledad no deseada puede llevar a problemas de salud como la depresión, el deterioro cognitivo, y un mayor riesgo de enfermedades cardiovasculares.

Sin embargo, es importante fomentar una visión positiva de la soledad y promover la resiliencia emocional entre las personas mayores. En los últimos años, se han propuesto varias estrategias para combatir la soledad, como la participación en actividades grupales, el uso de tecnologías para mantenerse en contacto con familiares y amigos, y la creación de redes de apoyo comunitario.

Uno de los estudios es el de Kino et al. (2023), quienes examinan la soledad y el aislamiento social en adultos mayores japoneses, identificando factores asociados y diferencias entre ambos fenómenos. Utilizando datos de 13.766 adultos mayores de 65 años, encontraron que la edad

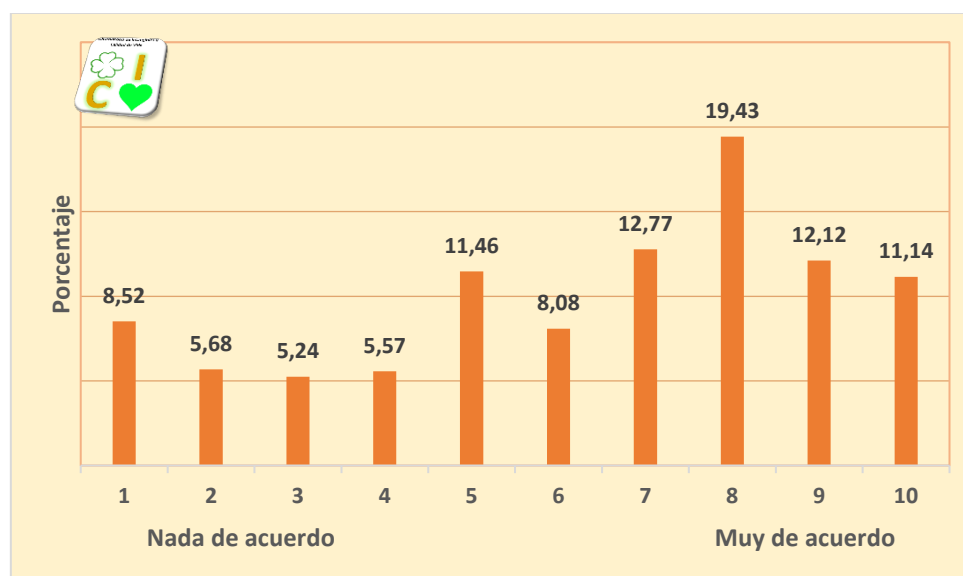
avanzada, el género masculino, el bajo estatus socioeconómico, recibir asistencia social y tener síntomas depresivos están asociados con el aislamiento social. Por otro lado, la pobre salud física y mental, el desempleo y recibir asistencia social se relacionan con la soledad.

Además, personas con mejor educación y buena salud física y mental son menos propensas a sentirse solas incluso si están socialmente aisladas. El estudio de Kino et al. (2023) sugiere que, para reducir el aislamiento social y la soledad no deseada, se debe enfocar en individuos desfavorecidos socioeconómicamente y con mala salud.

Otros trabajos como el de Johansson-Pajala et al. (2023) evalúa la viabilidad de una plataforma web diseñada en colaboración para combatir el aislamiento social y la soledad en personas mayores. La plataforma fue creada con la participación de los usuarios finales para asegurar que sus necesidades y preferencias fueran consideradas. Los principales hallazgos fueron: (1) aceptación y usabilidad donde la mayoría de los participantes encontraron la plataforma fácil de usar y útil para mantenerse conectados con otros; (2) impacto en la soledad, pues los usuarios reportaron una disminución en los sentimientos de soledad y un aumento en las interacciones sociales; (3) desafíos técnicos, ya que algunos participantes experimentaron dificultades técnicas, lo que sugiere la necesidad de soporte continuo y capacitación. El estudio concluye que las plataformas web co-diseñadas pueden ser una herramienta efectiva para combatir la soledad y el aislamiento social en los adultos mayores, siempre que se proporcionen los recursos adecuados para su implementación y uso continuo (Johansson-Pajala et al., 2023).

Abordamos esta cuestión específicamente para la muestra de mayores demandantes de servicios sociales en Castilla-La Mancha (resultados sintetizados en tablas 20 y 21).

Gráfico 48. Le preocupa sufrir soledad no deseada en su vida actual o futura




Nota: Muestra de demandantes castellanomanchegos en servicios sociales.



El gráfico de barras 48 recoge la información para la cuestión principal sobre la preocupación actual o futura de sufrir soledad no deseada, a la que más de un 50% contesta afirmativamente con valores notables (siete o superior).

Tabla 20. Soledad no deseada, residentes demandantes de recursos sociales en Castilla-La Mancha. indicadores por grupos de edad, género, estado civil, provincias y habitantes

Grupo 	Sí he sentido (%)	Problema actual o futuro	Falta de compañía	Abandono	Aislamiento	Solo, aún con gente	Quiero socializar	Problema social	Ind. Felicidad Ponderado 25
55-59 años	23,6	6,81	4,14	2,99	3,00	3,43	5,06	8,26	7,54
60-64 años	22,7	6,16	3,82	2,70	2,72	3,20	5,10	7,63	7,47
65-69 años	19,7	6,31	3,81	2,49	2,75	2,97	5,16	8,01	7,63
70-74 años	20,2	6,31	3,99	2,78	2,78	3,08	5,03	7,85	7,97
75-79 años	24,7	6,38	3,95	2,95	2,98	3,16	4,86	7,73	7,83
80-84 años	28,8	5,83	3,87	2,58	2,42	3,06	4,90	8,29	7,88
85-89 años	38,5	6,27	5,77	3,08	2,96	3,88	5,77	7,65	7,71
90 y más años	40,0	5,50	4,80	1,40	2,30	2,70	4,70	7,90	8,15
Hombre	17,3	6,41	3,68	2,42	2,61	2,90	5,19	7,95	7,90
Mujer	25,7	6,23	4,12	2,84	2,86	3,25	5,00	7,88	7,59
Soltero/a	21,7	5,35	4,14	2,59	2,68	3,00	4,83	7,52	7,79
Casado/a	12,9	6,36	3,47	2,45	2,56	2,83	5,02	7,96	7,83
Divorciado/a	38,3	6,41	4,84	3,26	3,23	3,63	5,35	7,84	7,28
Viudo/a	49,3	6,35	5,13	3,21	3,30	3,94	5,21	7,90	7,50
Rural	28,9	5,84	4,10	2,75	2,68	3,11	5,00	7,71	7,55
Urbano	20,9	6,41	3,92	2,67	2,80	3,12	5,10	7,95	7,74
Albacete	20,1	6,30	3,82	2,57	2,70	3,04	5,01	7,88	7,90
Ciudad Real	36,4	7,29	4,79	3,05	2,94	3,53	5,63	8,42	7,73
Cuenca	15,1	6,09	3,73	2,60	2,75	2,93	5,21	7,90	7,69
Guadalajara	28,9	5,34	3,93	2,66	2,72	3,16	4,76	7,63	7,75
Toledo	26,2	6,14	4,12	3,00	3,06	3,30	4,93	7,61	6,80
Res. Externo	--	7,29	3,43	2,29	2,14	3,00	4,71	8,71	7,46
CLM (Mayores)	22,5	6,29	3,96	2,68	2,77	3,12	5,08	7,90	7,70
CLM (+55)	16,1	6,63	--	--	--	--	--	--	7,75
CLM (+60)	14,4	6,72	--	--	--	--	--	--	7,77
España (+55)	17,2	6,45	--	--	--	--	--	--	7,50
España (+60)	16,5	6,36	--	--	--	--	--	--	7,58

Nota: En negrita valores extremos.

Fuente: OICV

Computamos hasta ocho variables que tienen que ver directamente con la cuestión. En primer lugar, el porcentaje de encuestados que reconoce haberla sentido en el año 2025. Posteriormente hasta 7 cuestiones que se mueven en la escala 1 a 10 sobre la problemática y sus síntomas. En concreto, si lo considera un problema que pueda sufrir además en un futuro, si acusa la falta de compañía, el abandono, aislamiento, incluso cuando existe gente a su alrededor. Por último, si tiene actitud para intentar evitarlo socializando y si tiene conciencia del problema como cuestión social.

En la distribución por edad (tabla 20) observamos como se centra claramente entre los mayores de 80 años, aunque sean muy felices socialmente se encuentran más solos que el resto de nuestros mayores. La brecha de género también existe ante esta problemática situando a las mujeres en peores posiciones que los hombres pues han sentido claramente más soledad no deseada (26% versus el 17% de hombres), se sienten más solos y lo identifican como problema social más claramente con algo menor intención de remediarlo con la socialización. El estado civil es determinante ante esta cuestión, son las/los viudas/os los principales afectados, y claramente los que viven en pareja o están casados los que cuentan con mejores datos ante la cuestión.


En lo referente al lugar de residencia, el pueblo por lo general ‘arropa’ más al individuo creando un área de mayor confort al mayor que le hace sentirse mejor, si bien la brecha o diferencias no es muy grande, y los municipios rurales mejor valorados ante esta problemática son los de 1000 a 5000 habitantes, siendo los extremadamente reducidos y envejecidos, lugares donde se acentúa el problema. Por provincias, es Ciudad Real la que cuenta con índices más altos de aislamiento y soledad, quedando Albacete en el lado opuesto, aunque son los de Ciudad Real también los más concienciados con la problemática.

En la tabla 21 se desagregan los resultados por tipo de recurso de bienestar social, no quedando ninguna duda, las viviendas de mayores son las que presentan mayores índices de aislamiento, junto con los residentes que acuden a los centros de día, en la otra parte los demandantes de programas SEPAP y envejecimiento activo.

En lo referente a la renta sí que existe una clara correlación entre rentas bajas y el aislamiento y soledad no deseada, son además residentes con altos niveles de soledad, con un problema que se agudiza ante bajas pensiones o rentas. Cuestión que va de la mano del nivel de estudios, ya que se ceba en los mayores sin estudios o con estudios obligatorios, si bien, ellos demandan acciones de socialización y actividad para combatir la soledad. Los perceptores de rentas más alta son los que mejor perciben la cuestión como problema social.



Tabla 21. Soledad no deseada, residentes demandantes de recursos sociales en Castilla-La Mancha. indicadores por tipo de recurso, renta, nivel de estudios y actividad

Grupo 	<i>Sí he sentido (%)</i>	<i>Problema actual o futuro</i>	<i>Falta de compañía</i>	<i>Abandono</i>	<i>Aislamiento</i>	<i>Solo, aún con gente</i>	<i>Quiero socializar</i>	<i>Problema social</i>	<i>Ind. Felicidad Ponderado 25</i>
Centro día	36,0	6,40	5,20	3,92	3,76	4,40	5,56	7,72	6,56
Centro mayores	20,2	6,29	3,90	2,63	2,80	3,10	5,16	7,79	7,78
P. Envejecimiento activo	21,5	6,34	3,60	2,40	2,41	2,74	4,67	8,13	7,87
Residencias de mayores	31,3	6,73	4,40	3,56	2,92	3,52	5,02	7,77	7,04
SEPAP-Mejórate	25,0	5,95	4,05	2,55	2,69	3,11	5,25	8,00	7,59
Vivienda de mayores	38,5	6,12	5,54	3,50	4,12	4,31	5,54	8,42	7,40
<12500	31,2	6,21	4,36	3,00	2,94	3,30	5,06	7,70	7,15
12500-25000	22,1	6,32	3,97	2,85	2,88	3,19	5,10	7,99	7,72
25000-42000	17,1	6,30	3,64	2,27	2,53	2,95	5,04	8,00	8,08
> 42000	13,9	6,47	3,86	2,75	3,00	2,83	5,42	7,56	8,00
Sin Estudios	37,0	6,15	4,32	3,07	2,64	3,11	4,75	7,92	7,20
Obligatorios	25,5	6,57	4,39	2,78	2,85	3,32	5,24	7,73	7,40
Bachillerato	15,7	6,11	3,69	2,73	2,83	3,02	4,88	7,80	7,82
Form. Profesional	30,0	6,54	4,08	3,08	3,12	3,63	5,61	8,06	7,59
Universitarios	18,1	6,21	3,66	2,35	2,56	2,82	4,94	8,04	7,96
Postgrado y doctorado	25,9	5,70	4,81	3,15	3,41	3,89	5,44	7,19	7,65
En desempleo / inactivo	42,9	6,43	4,51	3,51	3,54	3,40	4,94	7,66	6,50
Trabajo en el hogar	35,9	6,18	4,68	3,20	3,04	3,51	5,26	7,84	7,20
CLM (Mayores)	22,5	6,29	3,96	2,68	2,77	3,12	5,08	7,90	7,70
CLM (+55)	16,1	6,63	--	--	--	--	--	--	7,75
CLM (+60)	14,4	6,72	--	--	--	--	--	--	7,77
España (+55)	17,2	6,45	--	--	--	--	--	--	7,50
España (+60)	16,5	6,36	--	--	--	--	--	--	7,58

Fuente: OICV. Nota: En negrita valores extremos.

Por último, en cuanto a la situación en el trabajo, de nuevo el hecho de estar jubilado o en desempleo provoca mayores índices de soledad no deseada, al privarse de esa esfera laboral quedan expuestos al aislamiento social. Entre los sectores, aunque su reparto no se encuentra entre los recogidos en la tabla 21, son los del sanitario los que ofrecen también mayores niveles en soledad no deseada.



6.5. Problemas de edadismo

El edadismo, o discriminación por edad, es un problema creciente que afecta a personas de todas las edades, pero especialmente a los mayores (Coelho-Junior et al., 2024). Este fenómeno se manifiesta a través de estereotipos, prejuicios y discriminaciones basadas en la edad, y puede tener consecuencias graves para la salud física, mental, y el bienestar general de las personas.

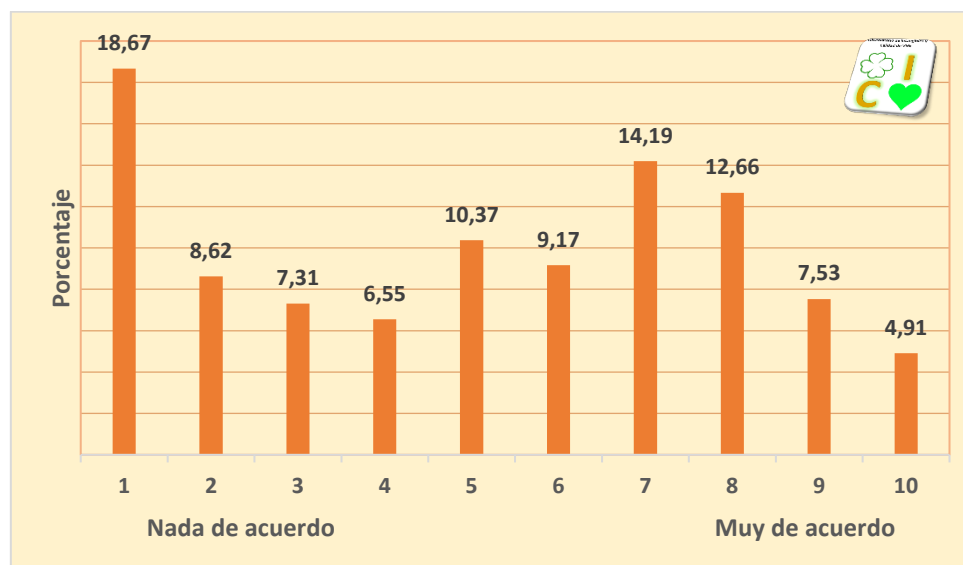
Según la Organización Mundial de la Salud (OMS), una de cada dos personas en el mundo tiene actitudes ‘edadistas’. Esto no solo reduce la calidad de vida de las personas mayores, sino que también les cuesta a las economías miles de millones cada año.

El edadismo puede presentarse de manera institucional, interpersonal o incluso autodirigida, afectando diversos aspectos de la vida, como el acceso a la atención médica, el empleo y la educación.

Hemos analizado previamente cómo a los mayores se les identifica vulnerables socialmente por la percepción sobre capacidades digitales que tienen los grupos de edad menores a los 60 años y que en Castilla-La Mancha estamos algo por encima de la media (tablas 15 a 17). Además, hemos analizado directamente este problema entre los mayores demandantes de recursos sociales en Castilla-La Mancha para saber hasta qué punto sienten esa discriminación (tablas 18 y 19).

El perfil sobre dicha cuestión que dicen temer discriminación por edad está en los mayores de 80 años, mujeres, residentes en zona urbanas y con nivel de renta y estudios medios.

Gráfico 49. Temo sufrir discriminación por ser mayor



Nota: Muestra de demandantes castellanomanchegos en servicios sociales.



En el gráfico 49 podemos observar cómo uno de cada 5 mayores en Castilla-La Mancha no teme sufrir este tipo de discriminación por edad, pero casi un 40% teme sufrirla de forma notable (valor 7 o superior).

Combatir el edadismo requiere un esfuerzo conjunto para cambiar las actitudes y políticas que perpetúan esta forma de discriminación. En este sentido, una idea sería Involucrar a los jóvenes en la promoción de una sociedad inclusiva para todas las edades es crucial para construir un futuro más equitativo y respetuoso. Por ejemplo, implementar programas educativos que aborden la importancia de la inclusión y la diversidad desde una edad temprana. Esto puede incluir talleres, charlas y actividades escolares que promuevan el respeto y la comprensión entre generaciones. Por otro lado, podría ser fomentar la participación de los jóvenes en proyectos comunitarios que involucren a personas de todas las edades. Por ejemplo, programas de voluntariado en residencias de ancianos o actividades intergeneracionales en centros comunitarios.

En cuanto a la tecnología, es fundamental aprovechar las plataformas digitales y las redes sociales para difundir mensajes inclusivos y organizar campañas que promuevan la igualdad y el respeto entre todas las edades. Los jóvenes pueden convertirse en embajadores digitales de la inclusión.

Organizar eventos y actividades que reúnan a personas de diferentes edades, como talleres de habilidades, clubes de lectura o eventos deportivos, constituye una excelente manera de romper estereotipos y fomentar el entendimiento mutuo, promoviendo la interacción intergeneracional. Estos espacios permiten el intercambio de experiencias, conocimientos y perspectivas entre jóvenes y mayores, fortaleciendo los lazos comunitarios y reduciendo prejuicios basados en la edad. Además, contribuyen a crear una sociedad más inclusiva y cohesionada, donde todas las generaciones puedan participar activamente y aprender unas de otras.

Sin duda, crear espacios donde los jóvenes puedan asumir roles de liderazgo en iniciativas inclusivas a través de formación de consejos juveniles o la participación en comités de toma de decisiones que abordasen temas de inclusión y diversidad, sería una de las estrategias para convertir a los jóvenes para que sean agentes de cambio positivo.

6.6. Comparativa rural y urbana

El bienestar de las personas mayores puede variar significativamente si vive en una ciudad o en una zona rural (ver resultados de análisis en tabla 22). El vivir en una ciudad supone tener




Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

más acceso a servicios de salud, pues suelen tener más hospitales, clínicas y especialistas, lo que facilita el acceso a atención médica de calidad. También ofrecen más opciones de transporte público, lo que puede ser crucial para las personas mayores que ya no conducen. Otra oportunidad para ellos es que existen más actividades recreativas, centros comunitarios y eventos culturales, lo que puede ayudar a combatir la soledad y el aislamiento. En términos de accesibilidad, existe también en las ciudades más infraestructura adaptada, como rampas y ascensores.

Por el contrario, vivir en una zona rural o en el campo, les genera más tranquilidad y menos estrés, mayor seguridad, mejorando en ocasiones su salud mental. Otra de las ventajas es que las comunidades rurales tienden a ser más unidas, lo que puede ofrecer un fuerte apoyo social, como hemos podido analizar en el capítulo de soledad no deseada. Por el contrario, el acceso a servicios de salud y transporte puede ser más limitado, lo que supone un desafío significativo, al igual que la casi inexistencia de actividades y eventos, lo que puede aumentar el riesgo de aislamiento entre ellos. Los servicios sociales por su parte están mejor valorados en el entorno urbano que en el rural (similares salvo en los municipios menos poblados).

Tabla 22. Rural y urbano, residentes demandantes de recursos sociales en Castilla-La Mancha.

<i>Grupo</i> 	<i>Accesibilidad</i>	<i>Oferta cultura y deporte</i>	<i>Servicios salud</i>	<i>Seguridad</i>	<i>Discriminación edad</i>	<i>Servicios sociales</i>	<i>Vulnerabilidad digital</i>	<i>Soledad no deseada</i>	<i>Ind. Felicidad Ponderado 25</i>
Municipios con menos de 1.000 habitantes	4,24	5,85	5,92	7,86	4,80	5,74	7,36	7,74	7,58
Municipios entre 1.001 y 5.000 habitantes	5,94	6,77	6,37	7,62	5,06	5,97	7,25	7,68	7,52
Municipios entre 5.001 y 100.000 habitantes	6,32	6,98	6,68	7,50	5,34	6,13	7,01	7,97	7,47
Municipios con más de 100.000 habitantes	7,73	7,94	7,31	8,14	4,90	6,17	7,04	7,93	8,02
CLM (Mayores)	6,60	7,21	6,81	7,80	5,09	6,09	7,08	7,90	7,70
CLM (+55)	6,73	7,12	7,00	7,89	--	5,77	7,28	6,63	7,75
CLM (+60)	6,68	7,11	6,96	7,84	--	5,80	7,38	6,72	7,77
España (+55)	6,84	7,01	6,84	7,45	--	5,63	7,21	6,45	7,50
España (+60)	6,90	6,99	6,87	7,47	--	5,69	7,17	6,36	7,58

Fuente: OICV. Nota: En negrita valores extremos.

Lo que está claro es que **vivir en un entorno u otro tiene sus ventajas e inconvenientes**, y la elección entre vivir en la ciudad o en el campo dependerá de las necesidades y preferencias individuales de cada persona mayor.

Sin embargo, **la población española más envejecida es la que mayoritariamente se asienta en el espacio rural, también en Castilla-La Mancha, cuestión que se enfrenta a las estrategias de despoblación en el medio plazo**. Este fenómeno no solo afecta la sostenibilidad de los servicios sociales y sanitarios en estas zonas, sino que también **compromete el dinamismo económico y la cohesión territorial, exigiendo medidas urgentes de revitalización rural y políticas de envejecimiento activo adaptadas a estas realidades**.

6.7. Valoración de los servicios

Las personas mayores en España valoran positivamente los servicios educativos, especialmente aquellos que ofrecen oportunidades de aprendizaje continuo y talleres específicos para su grupo de edad. Estos talleres son considerados como una de las mejores estrategias de enseñanza-aprendizaje, ya que permiten una participación activa y se adaptan a sus necesidades y experiencias.

En cuanto a los servicios de salud, las personas mayores tienen una percepción generalmente positiva de la atención primaria. Según el Barómetro UDP (*Unión Democrática de Pensionistas*) 2023, casi la mitad de las personas mayores afirman tener una buena o muy buena salud, aunque también se destaca la necesidad de mejorar en áreas como la atención a enfermedades crónicas y la reducción de tiempos de espera.

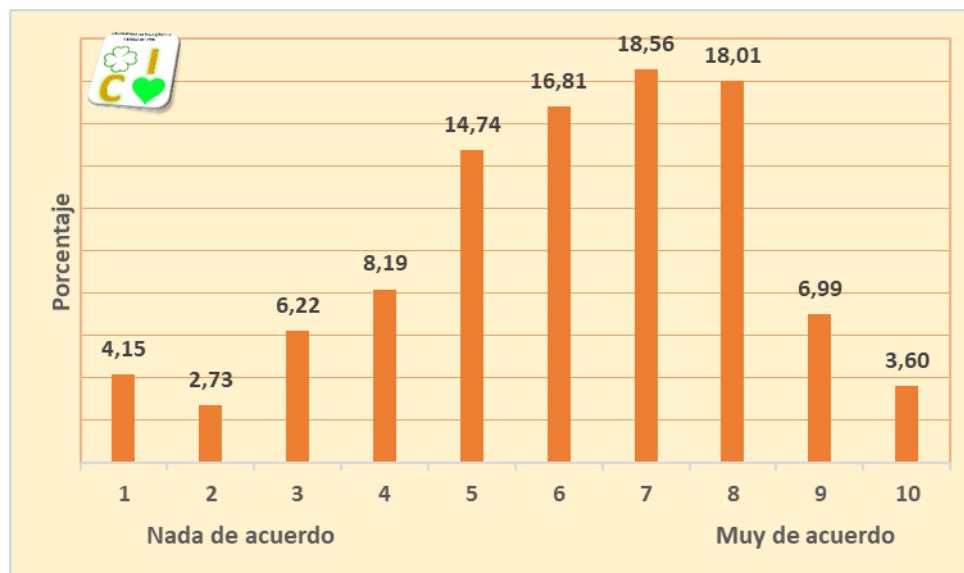
Las personas mayores en España tienen varias preocupaciones importantes respecto a su salud como pueden ser las enfermedades crónicas, la calidad de la atención sanitaria, los tiempos de espera para consultas y tratamientos, el coste de los medicamentos, la soledad y aislamiento, o la digitalización de la sanidad. Para abordar estas preocupaciones, se están implementando varias iniciativas, como la promoción del envejecimiento activo, la inclusión digital y el apoyo psicológico. Además, se están realizando esfuerzos para mejorar la accesibilidad y la calidad de los servicios de salud para mayores.

La atención domiciliaria, las residencias, viviendas de mayores, los centros de día, y en general, los recursos ofertados desde los servicios sociales también son muy bien valorados, pero se señala la necesidad de aumentar la inversión para mejorar su calidad y suficiencia. En el gráfico de barras 50 podemos analizar los resultados sobre esta cuestión. **El 48% de los mayores**



demandantes en Castilla-La Mancha de estos recursos los valoran con notable alto (7 o más), por otro lado, aún el 18% los suspende con valoraciones de 4 o menores (similar al año 2024).

Gráfico 50. Los mayores cuentan con servicios de atención y cuidado suficientes y eficientes



Nota: Muestra de demandantes castellanomanchegos en servicios sociales.

Pormenorizadamente en nuestro estudio podemos concretar las valoraciones hechas para los distintos servicios públicos consultados directamente: servicios de salud, educación, incluidos estudios universitarios, acceso a recursos de bienestar social, servicios de atención y cuidado a mayores, servicios medioambientales y servicios de conectividad e infraestructura digital (tablas 23 y 24).

Por edad, la franja a partir de los 80 años son los que mejor valoran los servicios sociales. Los educativos y sanitarios son mejor valorados por la franja de 70 a 80 años. Son los de menor edad entre los mayores los que dan mayores puntuaciones a las cuestiones de infraestructura digital.

Los servicios de atención y cuidado a mayores son mejor valorados por las mujeres, pero el resto, las diferencias positivas recaen en los hombres. En cuanto al estado civil, depende del servicio prestado y evaluado, no existen correlaciones específicas.

En cuanto a los territorios, la provincia de Albacete lidera las valoraciones de los servicios, sanitarios y educativos. Sin embargo, en lo que respecta a la atención y cuidado de mayores, y servicios sociales destaca la provincia de Ciudad Real. Además, teniendo en cuenta el estudio nacional, la comunidad de Castilla-La Mancha se sitúa por encima de la media en prestación de servicios. Respecto a la dicotomía urbano y rural, la prestación de servicios se encuentra mejor valorada para los primeros, salvo en cuestiones medioambientales, donde son superiores las valoraciones para el espacio rural.

Tabla 23. Servicios, residentes demandantes de recursos sociales en Castilla-La Mancha. indicadores por grupos de edad, género, estado civil, provincias y habitantes

Grupo 	Servicios sanitarios	Servicios educativos	Acceso a recursos bienestar social	Servicios de atención y cuidado de mayores	Servicios medio ambientales	Infraestructura digital	Ind. Felicidad Ponderado 25
55-59 años	6,54	6,17	6,75	6,42	7,03	7,13	7,5375
60-64 años	6,74	7,00	6,82	6,10	6,70	7,14	7,4693
65-69 años	6,77	7,14	6,90	5,82	6,73	7,03	7,6262
70-74 años	6,97	7,38	6,92	5,99	7,28	7,22	7,9699
75-79 años	6,94	6,89	6,91	6,29	7,18	6,56	7,8349
80-84 años	6,83	6,81	6,94	6,46	7,08	6,27	7,8750
85-89 años	7,04	6,35	7,46	7,00	7,58	6,38	7,7115
90 y más años	6,60	6,80	8,30	7,10	5,50	6,80	8,1450
Hombre	6,88	7,22	7,02	6,01	6,92	7,06	7,8991
Mujer	6,78	6,90	6,84	6,12	6,96	6,94	7,5921
Soltero/a	6,58	7,06	7,33	5,96	6,97	6,99	7,7906
Casado/a	6,80	7,08	6,91	6,17	7,02	7,05	7,8281
Divorciado/a	6,94	6,97	6,72	5,86	6,45	6,95	7,2840
Viudo/a	6,86	6,76	6,88	6,01	6,99	6,76	7,5040
Rural	6,14	5,70	6,40	5,86	7,39	6,09	7,5513
Urbano	6,99	7,37	7,05	6,15	6,81	7,23	7,7414
Albacete	7,13	7,53	7,15	6,13	6,95	7,30	7,8992
Ciudad Real	7,20	7,39	7,39	6,47	7,23	7,23	7,7341
Cuenca	6,42	6,23	6,64	6,15	6,98	6,71	7,6870
Guadalajara	6,55	6,46	6,47	5,78	7,01	6,14	7,7461
Toledo	5,79	5,81	6,10	5,67	6,40	6,39	6,7958
Res. Externo	6,00	7,00	5,86	5,43	7,43	5,86	7,4643
CLM	6,81	7,02	6,91	6,09	6,93	6,99	7,70
CLM (+55)	7,00	7,32	--	5,77	7,23	7,36	7,75
CLM (+60)	6,96	7,18	--	5,80	7,24	7,24	7,77
España (+55)	6,84	7,03	--	5,63	6,86	7,17	7,50
España (+60)	6,87	7,03	--	5,69	6,88	7,14	7,58


Fuente: OICV. Nota: En negrita valores extremos.

Por otra parte, resulta interesante observar la distribución de valoración de los demandantes por recursos, sobre todo en la cuestión de atención y cuidado a mayores. Son los que permanecen en residencias de mayores, seguidos de los de viviendas de mayores, los que mejor los valoran.



Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

Tabla 24. Servicios, residentes demandantes de recursos sociales en Castilla-La Mancha. indicadores por tipo de recurso, renta, nivel de estudios y actividad

<i>Grupo</i> 	<i>Servicios sanitarios</i>	<i>Servicios educativos</i>	<i>Acceso a recursos bienestar social</i>	<i>Servicios de atención y cuidado de mayores</i>	<i>Servicios medio ambientales</i>	<i>Infraestructura digital</i>	<i>Ind. Felicidad Ponderado 25</i>
Centro día	6,24	6,12	6,16	6,08	5,60	6,40	6,5580
Centro mayores	6,76	7,19	6,99	6,06	6,84	7,19	7,7847
P. Envejecimiento activo	7,14	7,23	6,89	5,90	7,31	6,90	7,8718
Residencias de mayores	6,58	5,77	6,65	6,79	7,13	6,31	7,0448
SEPAP-Mejórate	6,70	6,80	6,78	6,09	7,07	6,72	7,5875
Vivienda de mayores	6,69	5,81	7,00	6,65	6,58	6,19	7,4000
<12500	6,61	6,48	6,70	6,12	7,00	6,52	7,1476
12500-25000	6,70	7,01	6,86	6,23	6,84	7,09	7,7188
25000-42000	7,05	7,43	7,13	5,95	6,98	7,20	8,0763
> 42000	7,03	7,08	6,86	5,83	6,89	7,39	8,0014
Sin Estudios	6,89	6,08	7,23	6,92	6,99	6,16	7,1959
Obligatorios	6,50	6,62	6,78	6,29	6,84	6,52	7,4037
Bachillerato	6,71	7,17	6,83	5,75	6,82	7,19	7,8226
Form. Profesional	6,71	7,11	6,87	5,96	7,15	7,17	7,5900
Universitarios	7,07	7,37	7,01	6,02	7,00	7,25	7,9563
Postgrado y doctorado	6,63	6,41	6,37	5,81	6,33	7,04	7,6537
En desempleo / inactivo	6,17	6,63	6,51	5,71	5,94	6,60	6,4971
Trabajo en el hogar	6,58	6,21	6,91	6,47	7,09	6,37	7,2016
Educación	7,48	7,76	7,26	6,15	7,22	7,43	8,2271
Sanidad	6,58	6,81	6,56	5,79	6,77	6,78	7,6888
CLM	6,81	7,02	6,91	6,09	6,93	6,99	7,70
CLM (+55)	7,00	7,32	--	5,77	7,23	7,36	7,75
CLM (+60)	6,96	7,18	--	5,80	7,24	7,24	7,77
España (+55)	6,84	7,03	--	5,63	6,86	7,17	7,50
España (+60)	6,87	7,03	--	5,69	6,88	7,14	7,58

Fuente: OICV. Nota: En negrita valores extremos.

Por otro lado, parece que las rentas medias son las que, en su mayoría, valoran mejor la prestación de servicios.

El nivel de estudios tampoco ofrece una clara relación con las valoraciones salvo para el caso de los servicios educativos en donde sí que los niveles elevados las puntúan más alto y en las infraestructuras digitales. En este sentido, los servicios sociales y de atención y cuidado de mayores están mejor valorados por los que cuentan con niveles más bajos de estudios.

Para finalizar, los mayores ubicados en el sector de educación también valoran mejor que en otros casos los servicios públicos, aunque en el de atención a mayores son los trabajadores del hogar los que se sitúan claramente por encima de la media.

6.8. Políticas y Estrategias. Implementación

A modo de conclusión, el envejecimiento de la población en España tiene varias implicaciones significativas. Una de ellas es la economía, donde una mayor proporción de personas jubiladas ejerce una presión creciente sobre el sistema de pensiones. Además, la disminución de la población activa puede afectar negativamente a la productividad y al crecimiento económico. Por otro lado, estaría el sistema de salud, donde las personas mayores suelen necesitar más atención médica, lo que incrementa la demanda de servicios de salud y profesionales especializados en geriatría. Esto puede llevar a un aumento en los costos de salud y la necesidad de más recursos. Finalmente, están las políticas sociales, donde es muy necesario desarrollar iniciativas que apoyen a las personas mayores, como programas de cuidado a largo plazo, viviendas accesibles y servicios comunitarios que prevengan el aislamiento social.

Todas estas medidas pueden contribuir a mejorar la calidad de vida de las personas mayores y a enfrentar los desafíos del envejecimiento de la población de manera efectiva

Asimismo, la planificación estratégica y las políticas públicas son esenciales para abordar los desafíos del envejecimiento de la población. **A continuación, subrayamos algunas de las estrategias a modo de decálogo que podrían ser efectivas y clave para la mejora de las problemáticas analizadas:**

1. **Reforma del sistema de pensiones.** Ajustar las políticas de pensiones para asegurar su sostenibilidad a largo plazo, quizás mediante la diversificación de las fuentes de financiamiento y el ajuste de la edad de jubilación. Mejora de servicios de ayuda bonificada para el turismo de calidad.

2. **Mejora de los servicios de salud.** incrementar la inversión en servicios de salud, especialmente en atención geriátrica, y promover la formación de más profesionales especializados en el cuidado de personas mayores.
3. **Fomento de la vida activa y saludable.** Implementar programas que promuevan la actividad física, la alimentación saludable y la prevención de enfermedades crónicas entre las personas mayores.
4. **Desarrollo de infraestructuras accesibles.** Adaptar las ciudades y los espacios públicos para que sean más accesibles y seguros para las personas mayores, incluyendo el transporte público y las viviendas.
5. **Apoyo a cuidadores.** Ofrecer apoyo financiero y emocional a los/las cuidadores/as familiares y profesionales, así como promover servicios de cuidado a largo plazo de calidad.
6. **Promoción de la inclusión social.** crear programas y actividades que fomenten la participación social y prevengan el aislamiento de las personas mayores.
7. **Políticas de conciliación.** implementar políticas que faciliten la conciliación de la vida laboral y familiar, incentivando la natalidad y apoyando a las familias.
8. **Mejoras en la tramitación.** Agilización de los procesos para la dependencia, disminuyendo los plazos para la concesión como también para los de revisión.
9. **Transformación digital inclusiva.** Fomentar la alfabetización digital entre las personas mayores, promoviendo el acceso a la tecnología y ofreciendo programas de capacitación para que puedan integrarse en la sociedad digital. Esto no solo favorecería su inclusión, sino que también ayudaría a prevenir el aislamiento social y mejorar su calidad de vida.
10. **Concienciación social e integración.** Acciones y eventos de convergencia intergeneracional para la lucha contra el edadismo y la soledad no deseada, en la que existan acciones conjuntas entre centros y asociaciones de jóvenes y mayores con las administraciones públicas como intermediarias.

AGRADECIMIENTOS

Este trabajo y proyecto ha sido logrado por el esfuerzo y la apuesta de muchas personas e instituciones, pero han sido sin duda nuestros mayores los que han inspirado su desarrollo intentando localizar los desajustes de nuestra sociedad digital.



OICV quiere subrayar su reconocimiento a la facilitación de su estudio en todos los sentidos a la Consejería de Bienestar Social de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha, focalizado en su Dirección General de Mayores.

Finalmente, y no por ello menos importante, reconocemos en este apartado la labor institucional de nuestra Universidad de Castilla-La Mancha, focalizada en su unidad de gestión de la investigación y en su rectorado.



REFERENCIAS

- Abou-Zeid, M., & Ben-Akiva, M. (2011). The effect of social comparisons on commute well-being. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 45(4), 345-361.
- Alfaro-Navarro, J. L., López-Ruiz, V. R., & Nevado Pena, D. (2017). A new sustainability city index based on intellectual capital approach. *Sustainability*, 9(5), 860.
- Alfaro-Navarro, J.L., López-Ruiz, V.-R., Huete-Alcocer, N. & Nevado-Peña, D. (2024). Quality of life in the urban context, within the paradigm of digital human capital. *Cities*, 153, 105284.
- Alhassan, M. D., & Adam, I. O. (2021). The effects of digital inclusion and ICT access on the quality of life: A global perspective. *Technology in Society*, 64, 101511.
- Ali, M. A., Alam, K., Taylor, B., & Rafiq, S. (2020). Does digital inclusion affect quality of life? Evidence from Australian household panel data. *Telematics and Informatics*, 51, 101405.
- Andereck, K. L., & Nyaupane, G. P. (2011). Exploring the nature of tourism and quality of life perceptions among residents. *Journal of Travel research*, 50(3), 248-260.
- Arslantas H., Adanas, F., Ergin, F.A., Kayar, D. & Acar, G. (2015). Loneliness in Elderly People, Associated Factors and Its Correlation with Quality of Life: A Field Study from Western Turkey. *Iranian Journal of Public Health*, 44(1), pp. 43-50.
- Baig, S., Ali, A., & Khan, S. U. (2024). Exploring the interplay of tourism impacts, quality of life, and community engagement in developing sustainable nature-based tourism in Pakistan. *GeoJournal*, 89(1), 38.

- Banumathi, R. C., & Vennila, D. (2024). Discrimination Based on Gender and How It Affects Employee Performance. *NMIMS Management Review*, 32(1), 21-31.
- Batz, C., & Tay, L. (2018). Gender differences in subjective well-being. *Handbook of well-being*, 1-15.
- Baum S., Arthurson K., & Rickson K., (2010). Happy People in Mixed-up Places: The Association between the Degree and Type of Local Socioeconomic Mix and Expressions of Neighbourhood Satisfaction. *Urban Studies*, 47(3), pp. 467–485.
- Bartlett, W., Cipusheva, H., Nikolov, M., & Shukarov, M. (2010). The quality of life and regional development in FYR Macedonia. *Croatian Economic Survey*, (12), 121-162.
- Baxter, J. & Hewitt, B. (2014). Relationship Transitions and Subjective Wellbeing: A Longitudinal Analysis. Institute for Social Science Research, The University of Queensland.
- Becker, G. S. (1964). Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. Chicago: University of Chicago Press.
- Bingqi, F., Naveed, A., Heejung, L. & Heesup, H. (2023). Triple-E effect: Corporate ethical responsibility, ethical values, and employee emotions in the healthcare sector, *Social Behavior and Personality: an international journal*, 51 (12), pp. 1-14(14), <https://doi.org/10.2224/sbp.12735>
- Blanchflower, D., & Bryson, A. (2024). The gender well-being gap. *Social Indicators Research*, 1-45.
- Blanchflower, D. G., Bryson, A., & Xu, X. (2024). *The Declining Mental Health Of The Young And The Global Disappearance Of The Hump Shape In Age In Unhappiness* (No. w32337). National Bureau of Economic Research.
- Blanchflower, D. G., & Oswald, A. J. (2019). *Do humans suffer a psychological low in midlife? Two approaches (with and without controls) in seven data sets* (pp. 439-453). Springer International Publishing.
- Brieger, S. A., & De Clercq, D. (2019). Entrepreneurs' individual-level resources and social value creation goals: The moderating role of cultural context. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 25(2), 193-216.
- Burger, M. J., Morrison, P. S., Hendriks, M., & Hoogerbrugge, M. M. (2020). Urban-rural happiness differentials across the world. *World happiness report*, 66-93.
- Cagliero, L., Cerquitelli, T., Chiusano, S., Garino, P., Nardone, M., Pralio, B., & Venturini, L. (2015, April). Monitoring the citizens' perception on urban security in Smart City environments. In *2015 31st IEEE International Conference on Data Engineering Workshops* (pp. 112-116). IEEE.

- Cárcaba, A., González, E., Ventura, J. & Arrondo, R. (2017). How Does Good Governance Relate to *Quality of Life, Sustainability*, 9(4), 631; <https://doi.org/10.3390/su9040631>
- Castellanos, S. Nevado, D. & Yañez, B. (2020). Ethics and Happiness at Work in the Spanish Financial Sector, *Sustainability*, 12(21), 9268, <https://doi.org/10.3390/su12219268>
- Castellanos, S., Nevado, D., López, V.R. & Huete, N. (2021). A STUDY BY GENDER IN HAPPINESS AT WORK IN SPANISH FINANCIAL SECTOR. Happiness And Contemporary Society: Conference Proceedings Volume (Lviv, March, 20-21, 2021). Lviv: SPOLOM, 2021. pp. 59-61. <https://doi.org/10.31108/7.2021.10>
- Chang, D., Yeoh, K. & Jap. K.P. (2023). The Trifecta of Sustainable Entrepreneurship: A Systematic Literature Review Study. *International Journal of Entrepreneurship and Sustainability Studies*, 3(1), <https://doi.org/10.31098/ijeass.v3i1.1327>
- Chen, C. W. (2023). Can smart cities bring happiness to promote sustainable development? Contexts and clues of subjective well-being and urban livability. *Developments in the Built Environment*, 13, 100108.
- Chun, H. (2020). Do housing price changes affect mental health in South Korea. *Ethiopian Journal of Health Development*, 34 (3), pp. 49-59.
- Clark, P., Frijters, A. E., & Shields, M. A. (2008). Relative income, happiness, and utility: An explanation for the Easterlin paradox and other puzzles. *Journal of Economic Literature*, 46(1), 95–144.
- Coelho-Junior, H. J., Calvani, R., Picca, A., Landi, F., & Marzetti, E. (2024). The influence of ageism on the hallmarks of aging: Where age stigma and biology collide. *Experimental Gerontology*, 196, 112575.
- Cordero, J. M., Salinas-Jiménez, J., & Salinas-Jiménez, M. M. (2017). Exploring factors affecting the level of happiness across countries: A conditional robust nonparametric frontier analysis. *European Journal of Operational Research*, 256(2), 663-672.
- Cox, E. (2023). “I hope they shouldn't happen”: Social vulnerability and resilience to urban energy disruptions in a digital society in Scotland. *Energy Research & Social Science*, 95, 102901.
- Dang, Y., Chen, L., Zhang, W., Zheng, D., & Zhan, D. (2020). How does growing city size affect residents' happiness in urban China? A case study of the Bohai rim area. *Habitat International*, 97, 102120.
- Denby, R.W., & Bowmer, A., (2013). Rural kinship caregivers' perceptions of child well-being: the use of attribution theory. *Journal of Family Social Work*, 16 (1), 53–69.
- Dolnicar, S., Yanamandram, V., & Cliff, K. (2012). The contribution of vacations to quality of life. *Annals of tourism research*, 39(1), 59-83.



- Duarte, A., Garcia, C., Giannarakis, G., Limão, S., Polydoropoulou, A., & Litinas, N. (2010). New approaches in transportation planning: happiness and transport economics. *NETNOMICS: Economic Research and Electronic Networking*, 11(1), 5-32.
- Easterlin, R.A., Angelescu, L., & Zweig, J.S., (2011). The impact of modern economic growth on urban-rural differences in subjective well-being. *World Development*, 39 (No. 12), 2187–2198.
- Easterlin, R. A. & Onnicha, S. (2007). Happiness and Domain Satisfaction: Theory and Evidence. IZA Discussion Paper No. 2584, USC CLEO Research Paper No. C07-2, IEPR Working Paper No. 07.5, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=961644> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.961644>
- Ekoh, P. C., George, E. O., & Ezulike, C. D. (2023). Digital and physical social exclusion of older people in rural Nigeria in the time of COVID-19. In *COVID-19 and Older Adults* (pp. 61-74). Routledge.
- Eren, K. A., & Aşıcı, A. A. (2017). The determinants of happiness in Turkey: Evidence from city-level data. *Journal of Happiness Studies*, 18(3), 647-669.
- Fendui, Q., Naveed, R.T., Adnan, M., & Kanwal, S. (2024). Ethical leadership and organizational performance: Employee happiness as a mediator and corporate social responsibility as a moderator. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 52(5), pp. 13051E-13060E, DOI: 10.2224/sbp.13051
- Fu, B., Ahmad, N., Lho, L. H., & Han, H. (2023). Triple-E effect: Corporate ethical responsibility, ethical values, and employee emotions in the healthcare sector. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 51(12), 1-14.
- Florida, R., Mellander, C. & Rentfrow, P.J. (2013). The happiness of cities. *Regional. Studies*. 2013, 47, 613–627.
- Gaur, V. (2024). Advancing Work-Life Equilibrium through Employee Engagement and Innovation, *The Business and Management Review*, 15(1), pp. 93-106, DOI: 10.24052/BMR/V15NU01/ART-10
- Giovanis, E. (2022). Impact of Migration Policies on Socio-Cultural Participation and Well-being: Evidence from the Migration Act of 2000 in Germany (May 31, 2022). *Journal of Economic and Administrative Sciences*, <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4320738>
- Hartama, D., Mawengkang, H., Zarlis, M., Sembiring, R. W., Furqan, M., Abdullah, D., & Rahim, R. (2017, November). A research framework of disaster traffic management to Smart City. In *2017 Second International Conference on Informatics and Computing (ICIC)* (pp. 1-5). IEEE.



- Hasan, N., Bao, Y., & Miah, S. J. (2022). Exploring the impact of ICT usage among indigenous people and their quality of life: operationalizing Sen's capability approach. *Information Technology for Development*, 28(2), 230-250.
- Hasthoro, H. A. (2020). Pengaruh good public governance terhadap kualitas kesehatan masyarakat. *ISEI Accounting Review*, 4(1), 14-19.
- Heizmann, B. & Böhnke, P. (2018). Immigrant life satisfaction in Europe: the role of social and symbolic boundaries, *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 45(2):1-24, DOI:10.1080/1369183X.2018.1438252
- Hendriks, M. & Birnberg, R. (2024). Happiness in the Daily Socio-Cultural Integration Process: A day Reconstruction Study among American Immigrants in Germany. *International Migration Review*, 58(2), <https://doi.org/10.1177/01979183221149022>
- Homberg, F. (2017). Public sector work and happiness: an exploratory study. *Die Unternehmung*, 71(4), 414-428.
- Hu, Y., Zhang, R. & Zhang, J. (2024). How and Why Marriage is Related to Subjective Well-Being? Evidence from Chinese Society. *Journal of Family Issues*, 0192513X241263785, <https://doi.org/10.1177/0192513X241263785>
- Huang, J. (2019). Income inequality, distributive justice beliefs, and happiness in China: Evidence from a nationwide survey. *Social Indicators Research*, 142(1), 83-105.
- Huete-Alcocer, N., López-Ruiz, V. R., Alfaro-Navarro, J. L., & Nevado-Peña, D. (2024). The Role of Environmental, Economic, and Social Dimensions of Sustainability in the Quality of Life in Spain. *Applied Research in Quality of Life*, 1-18.
- Huete-Alcocer, N., López-Ruiz, V. R., Alfaro-Navarro, J. L., & Nevado-Peña, D. (2022). European Citizens' happiness: Key factors and the mediating effect of quality of life, a PLS approach. *Mathematics*, 10(3), 367.
- Joshanloo, M. & Jovanović, V. (2018). Similarities and differences in predictors of life satisfaction across age groups: A 150-country study. *Journal of Health Psychology*, 26(3), pp 401-411, doi: 10.1177/1359105318819054
- Johansson-Pajala, R. M., Gusdal, A., Eklund, C., Florin, U., & Wågert, P. V. H. (2023). A codesigned web platform for reducing social isolation and loneliness in older people: a feasibility study. *Informatics for Health and Social Care*, 48(2), 109-124.
- Kamalanabhan, J., Sai, L. P., & Mayuri, D. (2009). Employee Engagement and Job Satisfaction in the Information Technology Industry, *Psychological Reports*, 105(3), <https://doi.org/10.2466/PRO.105.3.759-770>

- Karin, A.A. & Pramitha, P.A. (2024). The Effect of Family Social Support, Physical Health, and Religiosity on the Quality of Life and Happiness of the Elderly in Tabanan Regency, *Futurity of Social Sciences*, 2(2). <https://doi.org/10.57125/FS.2024.06.20.07>
- Kelly, B.J., Lewin, T.J., Stain, H.J., Coleman, C., Fitzgerald, M., & Perkins, D. (2011). Determinants of mental health and well-being within rural and remote communities. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 46 (12), 1331–1342.
- Khan, R.A., & Hussain, S. (2020). Book Review: The Quality of Life and Policy Issues among the Middle East and North African Countries. *Applied Research Quality Life* 15, 931–933. <https://doi.org/10.1007/s11482-019-09767-4>
- Kino, S., Stickley, A., Arakawa, Y., Saito, M., Saito, T., & Kondo, N. (2023). Social isolation, loneliness, and their correlates in older Japanese adults. *Psychogeriatrics*, 23(3), 475-486.
- Kirzner, I. M. (1973). *Competition and Entrepreneurship*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kotakorpi, K., & Laamanen, J. P. (2010). Welfare state and life satisfaction: Evidence from public health care. *Economica*, 77(307), 565-583., 10.1111/j.1468-0335.2008.00769.x
- Kourtit, K., Nijkamp, P., & Toger, M. (2023). Sustainable Cities, Quality of Life, and Mobility-Related Happiness. In *Geography of Happiness: A Spatial Analysis of Subjective Well-Being* (pp. 103-120). Cham: Springer International Publishing.
- Kourtit, K., Nijkamp, P., & Toger, M. (2023). Sustainable Cities, Quality of Life, and Mobility-Related Happiness. In *Geography of Happiness: A Spatial Analysis of Subjective Well-Being* (pp. 103-120). Cham: Springer International Publishing.
- Krabbendam, L., & Van Os, J., (2005). Schizophrenia and urbanicity: a major environmental influence—conditional on genetic risk. *Schizophrenia Bulletin*, 31 (4), 795–799.
- Kumari, S. & Saran, V.D. (2023). The Impact of Gender Discrimination on Employees Performance. *International Journal for Multidisciplinary Research*, 5(2), DOI 10.36948/ijfmr.2023.v05i02.2293
- Laufs, J., Borrión, H., & Bradford, B. (2020). Security and the smart city: A systematic review. *Sustainable cities and society*, 55, 102023.
- Lederbogen, F., Kirsch, P., Haddad, L., Streit, F., Tost, H., & Schuch, P. (2011). City living and urban upbringing affect neural social stress processing in humans. *Nature* 474 (7352), 498.
- Lee, J. H., Hancock, M. G., & Hu, M. C. (2014). Towards an effective framework for building smart cities: Lessons from Seoul and San Francisco. *Technological Forecasting and Social Change*, 89, 80–99.
- Lee, S. (2023). Loneliness, volunteering, and quality of life in European older adults. *Activities, Adaptation & Aging*, 47(2), 250-261.



- Li, J. (2016). Why economic growth did not translate into increased happiness: Preliminary results of a multilevel modeling of happiness in China. *Social Indicators Research*, 128(1), 241-263.
- Lim, H. E., Shaw, D., Liao, P. S., & Duan, H. (2020). The Effects of Income on Happiness in East and South Asia: Societal Values Matter? *Journal of Happiness Studies*, 21(2), 391-415.
- Lin, J., Zhou, S., & Wei, W. (2012). Chengshi Fangjia, Zhufang Chanquan Yu Zhuguan Xingfuguan (Prices of Urban Real Estate, Housing Property and Subjective Well-Being). *Caimao jingji (Finance and Trade Economics)*, 5, 114-120.
- Liu, C. H., Horng, J. S., Chou, S. F., Yu, T. Y., Lee, M. T., & Lapuz, M. C. B. (2023). Digital capability, digital learning, and sustainable behaviour among university students in Taiwan: A comparison design of integrated mediation-moderation models. *The International Journal of Management Education*, 21(3), 100835.
- Livingstone, S., Mascheroni, G., & Stoilova, M. (2023). The outcomes of gaining digital skills for young people's lives and wellbeing: A systematic evidence review. *New media & society*, 25(5), 1176-1202.
- Lopez-Ruiz, V. R., Alfaro-Navarro, J. L., & Nevado-Pena, D. (2019). An intellectual capital approach to citizens' quality of life in sustainable cities: A focus on Europe. *Sustainability*, 11(21), 6025.
- López-Ruiz, V. R. (2021). La felicidad es cuestión de género. The Conversation España, 21 de Marzo. <https://theconversation.com/la-felicidad-es-una-cuestion-de-genero-156402>
- López-Ruiz, V. R., Huete-Alcocer, N., Alfaro-Navarro, J. L., & Nevado-Peña, D. (2021a). The relationship between happiness and quality of life: A model for Spanish society. *Plos one*, 16(11), e0259528.
- López-Ruiz, V. R., Nevado-Peña, D., Alfaro-Navarro, J. L., y Huete-Alcocer, N., (2021b). Covid en España: superados los efectos emocionales y psicológicos de la pandemia con nota. The Conversation España, 1 de Noviembre. <https://theconversation.com/covid-en-espana-superados-los-efectos-emocionales-y-psicologicos-de-la-pandemia-con-nota-170490>
- López-Ruiz, V. R., Nevado-Peña, D., Alfaro-Navarro, J. L., & Huete-Alcocer, N., (2024). La felicidad social, cada vez más pendiente del hilo digital. The Conversation España, 19 de Marzo. <https://theconversation.com/la-felicidad-social-cada-vez-mas-pendiente-del-hilo-digital-224809>
- Lubben, J. E. (1989). Gender differences in the relationship of widowhood and psychological well-being among low income elderly. *Women & Health*, 14(3-4), 161-189. https://doi.org/10.1300/J013v14n03_11

- Lucas, R. E. (1988). On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics*, 22(1), 3-42.
- Mah, J., Rockwood, K., Stevens, S., Keefe, J., & Andrew, M. K. (2023). Do interventions reducing social vulnerability improve health in community dwelling older adults? A systematic review. *Clinical interventions in aging*, 447-465.
- Marcussen, K. (2005). Explaining differences in mental health between married and cohabiting individuals. *Social psychology quarterly*, 68(3), 239-257. <https://doi.org/10.1177/019027250506800304>
- Margolis, R., & Myrskylä, M. (2016). Children's sex and the happiness of parents. *European Journal of Population*, 32, 403-420. <https://doi.org/10.1007/s10680-016-9387-z>
- Maslow A.H. (1962). *Toward a Psychology of Being*. New York, Cincinnati. Toronto: Van Nostrand Reinhold.
- Matteucci, N. & Lima S.V. (2016). Women and happiness. Handbook Chapter, pp. 419–447. Collections: Economics 2016. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781783471171.00025>
- Mendes, S.M. & Monteiro, R. (2015). Felicidade no Trabalho: estudo em duas entidades do Setor Público, ed. ISMT. <http://repositorio.ismt.pt/handle/123456789/528>
- Miller, V., Yusuf, S., Chow, C.K., Dehghan, M., Corsi, D.J., & Lock, K. (2016). Availability, affordability, and consumption of fruits and vegetables in 18 countries across income levels: findings from the Prospective Urban Rural Epidemiology (PURE) study. *The Lancet Global Health* 4 (10), e695–e703.
- Mohan, G., & Lyons, S. (2024). High-speed broadband availability, Internet activity among older people, quality of life and loneliness. *new media & society*, 26(5), 2889-2913.
- Moser, G. (2009). Quality of life and sustainability: Toward person–environment congruity. *Journal of Environmental Psychology*, 29(3), 351-357.
- Muhtar, E. A., Abdillah, A., Widianingsih, I., & Adikancana, Q. M. (2023). Smart villages, rural development and community vulnerability in Indonesia: A bibliometric analysis. *Cogent Social Sciences*, 9(1), 2219118.
- Muñoz, P. & Cohen, B. (2018). Sustainable Entrepreneurship Research: Taking Stock and looking ahead. *Business Strategy and The Environment*, 27(3), 300-322. <https://doi.org/10.1002/bse.2000>
- Musick, K. & Bumpass, L. (2006). Cohabitation, Marriage, and Trajectories in Well-Being and Relationships. Ed. California Center for Population Research.
- Naess, S., Blekesaune, M. & Jakobsson, N. (2014). Marital transitions and life satisfaction: Evidence from longitudinal data from Norway. *Acta Sociologica*, 58(1), <https://doi.org/10.1177/0001699314563841>



- Ndoya, H., Belomo, ML., Okere, DF & Talla MB. (2024). Does Gender Equality Promote Happiness in Developing Countries? *Journal of Economic* 58(1).
<https://doi.org/10.1080/00213624.2024.2307788>
- Nevado-Peña, D., López-Ruiz, V. R., & Alfaro-Navarro, J. L. (2019). Improving quality of life perception with ICT use and technological capacity in Europe. *Technological Forecasting and Social Change*, 148, 119734.
- Okulicz-Kozaryn, A., (2017). Unhappy metropolis (when American city is too big). *Cities*, 61, 144–155.
- Olcay, G. A., & Kunday, Ö. (2017). Considering Education for Opportunity versus Necessity-based Entrepreneurs: Does Income Lead to Greater Entrepreneurial Well-Being? *Business and Economics Research Journal*, 8(4), 759-772.
- Onour, I.A. (2021). The Impact of Institutional and Governance Quality on Economic Performance: Cross Country Analysis, *Management and Economics Research Journal*,
<https://doi.org/10.18639/MERJ.2020.9900000>
- Organización Mundial del Turismo y Organización de los Estados Americanos (2018). El turismo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible – Buenas prácticas en las Américas, OMT, Madrid. DOI: <https://doi.org/10.18111/9789284419937>.
- Pan, Z., Liu, Y., Wang, H. & Liu, Y. (2023). How do house prices affect subjective wellbeing in urban China? Mediating effects of subjective socioeconomic status and household consumption. *Journal of Housing and the Built Environment*, 38(4):1-22, DOI:10.1007/s10901-023-10053-x
- Peen, J., Schoevers, R.A., Beekman, A.T., & Dekker, J. (2010). The current status of urban-rural differences in psychiatric disorders. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 121 (2), 84–93.
- Penco, L., Ivaldi, E. & Ciacci, A. (2021). Entrepreneurial ecosystem and well-being in European smart cities: a comparative perspective, *The TQM Journal*, DOI:10.1108/TQM-04-2021-0097.
- Perkins, D.A., Roberts, R., Sanders, T., & Rosen, A. (2006). Far west area health service mental health integration project: model for rural Australia? *Australian Journal Rural Health* 14 (3), 105–110.
- Pirnazarovna, U. Y. (2024). THE IMPACT OF MUSEUM TOURISM ON ENHANCING QUALITY OF LIFE. *International journal of scientific researchers (IJSR) INDEXING*, 4(2), 359-363.
- Rahsyani, A. A. K., & Purwati, P. A. P. (2024). The Effect of Family Social Support, Physical Health, and Religiosity on the Quality of Life and Happiness of the Elderly in Tabanan Regency. *Futurity of Social Sciences*, 2(2), 120-139. <https://doi.org/10.57125/FS.2024.06.20.07>



- Ramkissoon, H. (2023). Perceived social impacts of tourism and quality-of-life: A new conceptual model. *Journal of Sustainable Tourism*, 31(2), 442-459.
- Ratcliffe, A. (2015). Wealth Effects, Local Area Attributes, and Economic Prospects: On the Relationship between House Prices and Mental Wellbeing. *Review of Income and Wealth. Series* 61(1), 75-92.
- Ravina, R., Almorza, D. & Tobar, L. (2020). Teaching and Learning to be Happy: Econometric Evidence in the Entrepreneurs of Spain before COVID-19. *Journal of Entrepreneurship Education*, 23(6), 1-8.
- Redmond, L. S., & Mokhtarian, P. L. (2001). The positive utility of the commute: modeling ideal commute time and relative desired commute amount. *Transportation*, 28(2), 179-205.
- Requena, F., (2016). Rural-urban living and level of economic development as factors in subjective well-being. *Social Indicators Research*. 128, 693–708.
- Ridderstaat, J. (2023). Tourism development and quality of life research: Towards a new study paradigm. In *Handbook of Tourism and Quality-of-Life Research II: Enhancing the Lives of Tourists, Residents of Host Communities and Service Providers* (pp. 49-71). Cham: Springer International Publishing.
- Rosario, A.T., Raimundo, R.J. & Cruz, S.P. (2022). Sustainable Entrepreneurship: A Literature Review, *Sustainability*, 14(9), 5556; <https://doi.org/10.3390/su14095556>
- Romer, P. M. (1990). Endogenous technological change. *Journal of Political Economy*, 98(5, Part 2), S71-S102.
- Salinas-Jiménez, M. D. M., Artés, J., & Salinas-Jiménez, J. (2016). Educational mismatch and job aspirations: A subjective wellbeing analysis using quantile regression. *International Journal of Manpower*, 37(1), 115-134. <https://doi.org/10.1108/IJM-12-2014-0266>
- Sandow, E., & Westin, K. (2010). The persevering commuter—Duration of long-distance commuting. *Transportation Research Part A: Policy and Practice*, 44(6), 433-445.
- Schafer, K.M., Campione, M. & Joiner, T. (2024). Quality of Life and Loneliness Among American Military Veterans, *The Journal of Nervous and Mental Disease*, 212(7), 359-364, doi: 10.1097/NMD.0000000000001776.
- Schumpeter, J. A. (1942). *Capitalism, Socialism, and Democracy*. New York: Harper & Brothers.
- Shearer, A.L. (2016). Understanding Neighborhood Satisfaction for Individuals with Psychiatric Disabilities: a Mixed Methods Study, Dissertations and Theses. *Paper* 3119. <https://doi.org/10.15760/etd.3115>
- Shu, X, Che, J., & Zhu, Y. (2023). Changing times and subjective well-being in urban China 2003–2013: An age-period-cohort approach. *Chinese Journal of Sociology*, 1-34, <https://doi.org/10.1177/2057150x231180022>



- Singha, P. (2016). Association between Happiness and Related Psychosocial Correlates and Job Satisfaction among the Employees of Information Technology (IT) Sector: A Comparative Analysis of Gender Difference. *The International Journal of Indian Psychology*, 3(4), 68, 18.01.194/20160304
- Slovak, K., Sparks, A., & Hall, S., (2011). Attention to rural populations in social work's scholarly journals. *Journal of Social Service Research*, 37 (4), 428–438.
- Soons, J.P.M. & Kalmijn, M. (2009). Is marriage more than cohabitation? Well-being differences in 30 European countries. *Journal of Marriage and Family*, 71(5), 1141-1157 <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2009.00660.x>
- Sørensen, J.F.L., (2014). Rural-urban differences in life satisfaction: evidence from the European Union. *Regional Studies*, 48 (9), 1451–1466.
- Srivastava, S. C., & Shainesh, G. (2015). Bridging the service divide through digitally enabled service innovations. *Mis Quarterly*, 39(1), 245-268.
- Stack, S., & Eshleman, J.R. (1998). Marital status and happiness: A 17-nation study. *Journal of Marriage and Family*, 60(2), 527-536, <https://doi.org/10.2307/353867>
- Sun, Z. & Li, J. (2020). The Effects of Performance of Public Sector Health System on Quality of Life in China: Evidence from the CGSS2015, *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(8), 2896. DOI: 10.3390/ijerph17082896.
- Syed, H. A. (2016). Happiness and House Prices in Canada: 2009-2013 (June 15, 2016). *International Journal of Management, Economics and Social Sciences*, 5 (2), 57–86, <https://ssrn.com/abstract=2812435>
- Tara, A.N. & Zhang, Y. (2023). Exploring The Relationship Between Gender Discrimination and Job Satisfaction: A Perceived Discrimination Perspective. *Indian Journal of Management and Language*, 3(2), 1–6, , doi: 10.54105/ijml.B1655.103223.
- Torres, Z., Oliver, A. & Tomás, J.M. (2024). Understanding the Effect of Loneliness on Quality of Life in Older Adults from Longitudinal Approaches. *Psychosocial Intervention*, 33(3), 171-178, <https://doi.org/10.5093/pi2024a11>
- Toshkov, D. (2022). The Relationship Between Age and Happiness Varies by Income. *Journal of Happiness Studies*, 23, 1169, 1188 <https://doi.org/10.1007/s10902-021-00445-7>
- Tran D.B., Pham. T.D.N., & Nguyen TT., (2021). The influence of education on women's well-being: Evidence from Australia. *PLoS ONE* 16(3): e0247765. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0247765>
- Usman, M., Usman, M., Wasim, M., & Habib, A. (2024). Determinants for Sustainable Entrepreneurial Intentions: A Systematic Literature Review. *iRASD Journal of Economics*, 6(2), 494-512. <https://doi.org/10.52131/joe.2024.0602.0220>



- Uysal, M., Sirgy, M. J., Woo, E., & Kim, H. L. (2016). Quality of life (QOL) and well-being research in tourism. *Tourism management*, 53, 244-261.
- Verbakel, E. (2012). Subjective Well-Being by Partnership Status and Its Dependence on the Normative Climate. *European Journal of Population* 28(2), 205-232. DOI:10.1007/s10680-012-9257-2
- Vătășoiu, R. I., Brătulescu, R. A., Mitroi, S. A., Sachian, M. A., Tudor, A. M., & Vintilă, A. G. (2023). The Importance of Security and Safety in a Smart City. In *Education, Research and Business Technologies: Proceedings of 21st International Conference on Informatics in Economy (IE 2022)* (pp. 11-23). Singapore: Springer Nature Singapore.
- Voicu, B. & Vasile, M. (2014). Do 'cultures of life satisfaction' travel? *Current Sociology*, 62(1):81-99, DOI:10.1177/0011392113516651
- Wagenfeld, M.O., (2003). A snapshot of rural and frontier America. In: Stamm, B.H. (Ed.).
- Wang, J., Wang, Y., Sun, C., & Chen, X. (2021). Does mandatory air quality information disclosure raise happiness? Evidence from China. *Energy Economics*, 94, 105094.
- Woo, C. (2013) Investigating Contextual Determinants of Happiness among Seoul Residents, *The Korean Journal of Policy Studies*, 28(2), pp. 49-79, DOI:10.52372/kjps28203
- Wunder, C., Wiencierz, A., Schwarze, J., & Küchenhoff, H. (2013). Well-being over the life span: Semiparametric evidence from British and German longitudinal data. *Review of Economics and Statistics*, 95(1), 154-167.
- Xiao, J. J., & Bialowolski, P. (2023). Consumer financial capability and quality of life: a global perspective. *Applied Research in Quality of Life*, 18(1), 365-391.
- Yang, Y. (2008). Social inequalities in happiness in the United States, 1972 to 2004: An age-period-cohort analysis. *American sociological review*, 73(2), 204-226.
<https://doi.org/10.1177/000312240807300202>
- Yang Y., Zhao, L. & Cui, Z. (2022). How Does Public Health Investment Affect Subjective Well-Being? Empirical Evidence from China, *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(9), 5035; <https://doi.org/10.3390/ijerph19095035>
- Youssef, J. & Diab, S. (2021). Does quality of governance contribute to the heterogeneity in happiness levels across MENA countries? *Journal of Business and Socio-economic Development*, 1(1), 87-101, DOI: 10.1108/JBSED-03-2021-0027
- Zagorski, K., Evans, M. D., Kelley, J., & Piotrowska, K. (2014). Does national income inequality affect individuals' quality of life in Europe? Inequality, happiness, finances, and health. *Social Indicators Research*, 117(3), 1089-1110.

Así es nuestra Calidad de Vida y Felicidad Social. España, 2020-2025

- Zhang Z., Wang M., Xu Z., Ye Y., Chen S., Pan Y., & Chen J. (2021). The influence of Community Sports Parks on residents' subjective well-being: A case study of Zhuhai City, China, *Habitat International*, 117, 102439, <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2021.102439>
- Zhao, J., & Lee, J. (2013). Experience or memory: Happiness of commuting (No. 13-1243).
- Zhu, H., Shen, L., & Ren, Y. (2022). How can smart city shape a happier life? The mechanism for developing a Happiness Driven Smart City. *Sustainable cities and society*, 80, 103791.

‘Así es nuestra calidad de vida y felicidad social’ es la versión 2025 de un informe innovador y revelador publicado por el Observatorio de Intangibles y Calidad de Vida (OICV), servicio de estudios del Grupo de Investigación en Capital Intelectual (ICRG-UCLM). Basado en seis años de trabajo exhaustivo (2020-2025), actualiza una visión multidimensional e integral de la satisfacción con la vida y la felicidad en términos sociales de los residentes españoles, y de forma particular investiga el comportamiento de los mayores beneficiarios de servicios sociales en la Comunidad de Castilla-La Mancha.

Uno de los aspectos destacados es su desarrollo metodológico concretado en la generación de un indicador multidimensional subjetivo, que permite captar de manera más precisa y accesible las percepciones del individuo social sobre la calidad de vida, felicidad y bienestar social. El texto científico facilita la comprensión de los datos y contenidos para la sociedad, y su aplicabilidad para los responsables de políticas públicas y sociales.

A través de cuestionario con más de 5000 respuestas validadas, metodología avanzada de indicadores sintéticos y modelización, el informe analiza el impacto de factores clave como las condiciones laborales, el entorno familiar y social, la brecha digital, la discriminación, la soledad no deseada, los servicios prestados, así como el efecto de las políticas activas de envejecimiento. La investigación revela cómo estos elementos influyen en la percepción de felicidad social, destacando la importancia de políticas inclusivas para mejorar la calidad de vida de los diferentes grupos sociales.

Organizado en seis capítulos, el informe explora áreas esenciales como la vulnerabilidad social, la accesibilidad de servicios, y la soledad en los mayores. Además, proporciona un análisis dinámico de la felicidad social a lo largo de este período, evidenciando una continua disminución en 2025 en comparación con los años anteriores.

Finalmente, el Observatorio agradece a tod@s l@s participantes y a las diferentes instituciones su apoyo en el avance del conocimiento de la felicidad social en España. OICV refleja en este documento su firme compromiso con la mejora de la calidad de vida, transfiriendo a la sociedad su investigación.

