

Comentarios

- El proceso para la selección de los premiados no puedo valorarlo pues no conozco cómo fue, criterios, quién lo realizó y cuándo. En cualquier caso, la mayoría de los premiados, coincidieron con mis elecciones, ninguno de los que creí como merecedores se quedaron fuera de la lista de premiados, de manera que estoy conforme con el resultado.
- No tuve que utilizar los medios de transporte porque residio en Cuenca. Desconozco el proceso de selección de los premiados seguido ni los miembros del tribunal. Durante el tiempo de exposición de los póster, nadie que se identificase como jurado me hizo ninguna pregunta ni sugerencia.
- No sé cómo fue el desplazamiento, estoy en Cuenca.
- Resido en Cuenca y no necesité los medios de transporte. Durante el tiempo de exposición de los póster nadie que se identificara como jurado se acercó a hacernos alguna pregunta. Desconozco como se hizo la elección de los premiados y las bases de calificación de los mismos ya que en ningún documento se explicaba el proceso y el nombre de los miembros del jurado.
- La mesa redonda me pareció excepcional. Muy interesante.
- La organización perfecta, el poder tener un póster de nuestra tesis también muy importante. Genial lo de que todo fuera gratis. Se agradece mucho en los tiempos que corren.
- La mesa redonda muy mejorable. Tan sólo estuvieron a la altura los profesores Vicente Martínez y Raúl del Pozo.
- Al colocar el póster no sabíamos que había que ponerlo en un número determinado, luego los evaluadores se liaron. La segunda ponencia era demasiado abstracta, los doctorandos nos gustan las cosas más prácticas como la mesa redonda. Respecto a la mesa redonda, demasiado ponentes para muy poco tiempo. Muy buena organización, enhorabuena.
- En la mesa redonda se echó de menos más tiempo para las intervenciones del público asistente y así realmente poder alcanzar la participación y el intercambio de información, experiencias, ideas, puntos de vista y conocimientos. Siendo todo ello, a mi entender, el principal fin de esta actividad. El lugar reservado para la colocación de los pósteres, en algunas ocasiones, tenía obstáculos (como por ejemplo mesas fijadas al suelo) que impedían observar correctamente los mismos. En cuanto al tiempo destinado a la visita a los pósteres, desde mi punto de vista fue claramente insuficiente y totalmente ineficaz. Tanto para la transmisión de conocimientos e ideas entre los participantes de las jornadas como para explicar y mostrar los trabajos a los diferentes tribunales. La manutención fue suficiente, aunque mejorable. El lugar destinado tanto al café como a la comida era pequeño, mal iluminado y sin ventilación, además de tener colocados los pósteres de un par de ramas de conocimiento únicamente. También tuve la sensación de que los ponentes de las jornadas no comieron en el mismo lugar que el resto de participantes. Esto me parece poco acertado, ya que uno de los principales fines de estas actividades, además de dar a conocer los trabajos en investigación realizados últimamente, es la posibilidad de conocer, dialogar o intercambiar unas palabras con determinadas personas o representantes de empresas, organizaciones o instituciones. Y, por experiencia en otras

jornadas y congresos, es en el tiempo dedicado al esparcimiento (café, comida, visita pósteres, etc) donde esto último es más factible.

- La comida fue pésima. Me pareció fatal que el Rector y los dos Vicerrectores se marchasen mientras que Federico Mayor Zaragoza estaba dando su ponencia. Sé que tendrían otros actos, pero dio una imagen pésima. La presentación de las Jornadas pareció improvisada. El proceso de selección de los premiados es bastante opaco.
- La colocación de los pósteres en algunos casos perjudicaba su visualización, había unas mesas altas delante que, o veías el póster desde bastante lejos o lo veías con la nariz pegada. Sugiero para otras ocasiones se tengan en cuenta estos detalles.
- Cosas así merecen todo el apoyo. Muy interesantes.
- Me ha sorprendido satisfactoriamente la buena organización de dichas Jornadas y la calidad de los ponentes.
- Las conferencias fueron de enorme calidad y consiguieron incentivar la motivación de los doctorandos. La mesa redonda resultó de mucho interés para los que estamos dando los primeros pasos en la tesis doctoral, por la pluralidad de perspectivas y por lo acertado de los consejos que tanto ponentes como asistentes ofrecieron.
- Creo que la presentación de las Jornadas debe mejorarse. Deben evitarse en la medida de lo posible los automatismos por parte de las autoridades académicas encargadas de realizarla (rector y vicerrectores), para no arrojar la sensación de que se expone un discurso frío y automatizado, que se repite con muy ligeras variaciones en el abanico de actos a los que las autoridades académicas deben asistir.
- Poca comunicación entre las ciencias y las humanidades.
- El acto de inauguración y ponencias impartidas en la sesión de la mañana estuvo deslucido por el retraso en el comienzo de las Jornadas.
- En general muy buena Jornadas para los doctorandos.
- Poco tiempo para la participación de los asistentes.
- Es importante reconocer el esfuerzo realizado por la Universidad. Al igual que es agradable saber la cantidad de investigaciones que se están realizando en todos los campos del conocimiento. La participación de la gente ha sido un aliciente para los que realizamos una labor de investigación que en muchas ocasiones es solitaria. La Universidad no puede encontrar una justificación diferente que el fomento de la investigación. La educación en este nivel superior debe estar enfocada por y para la investigación. Y estas jornadas son una forma de fomentar y alentar la actividad investigativa.
- Más allá del objetivo de la investigación y los resultados de la misma. No debemos olvidar que ninguna sociedad está condenada cuando sus ciudadanos participan activamente en la creación, transformación y análisis del conocimiento. Es por ello que esta jornada ha sido enriquecedora, pues es fundamental recordarle a los investigadores que el objetivo no puede ser obtener un empleo, pues más allá de las posibilidades de manutención profesional está la parte filosófica de la misma, que conlleva el compromiso con el conocimiento para generar una forma diferente de pensar. Precisamente esto fue lo que encontré relevante en las ponencias realizadas, pues se centraron en esa parte espiritual de la investigación.
- No me ha parecido adecuado que algunos pósters estuvieran detrás de unas mesas del pasillo, con alumnos de la facultad sentados en dichas mesas y dificultando la visión de los

mismos (en concreto los de Ingeniería y Arquitectura), mientras que en otros casos se disponía de una sala específica de exposición. Asimismo no sé cuáles han sido los criterios de selección de los premiados.

- Pese a que en los "consejos" o "normas" que nos dan a la hora de realizar el póster nos dicen que lo principal es que lo entiendan todas las ramas de conocimiento, se siguen haciendo póster puramente científicos (es decir, propios de un congreso científico especializado en algún tema muy concreto de investigación) y en otro idioma que no es el castellano (yo creí entender que sólo se permitía hacer el abstract en otro idioma). Y además, estos póster son reconocidos y premiados. Hay veces que no es más difícil y nos requiere más tiempo preparar póster básicos sobre nuestro trabajo, ya que normalmente estamos más acostumbrados a prepararlos más científicos y específicos. Ya participé en las II Jornadas Doctorales y me encontré lo mismo.
- Felicitar a los responsables que han organizado el evento.
- En general mi impresión de las jornadas es altamente satisfactoria.
- Me pareció fatal que el Rector y el Equipo de gobierno abandonaran la sala al empezar la conferencia de Federico Mayor Zaragoza. Además, tampoco asistieron al acto de clausura. En definitiva, un Rector y unos lacayos que dejaron a la UCLM en muy mal lugar. DIMISIÓN.
- Se valoraba la investigación o el diseño del cartel. Hay algún poster que ganó que no tenía ni los apartados mínimos que se pedían en la convocatoria lo que me parece una falta de respeto para todos los que por un lado cumplimos las medidas y segundo, a todos los que cumplimos con las normas mínimas exigidas.
- Es necesario un tiempo para exponer el póster delante del jurado, más delimitado. En mi caso se lo presenté cuando fue la segunda ponencia, por lo que no pude asistir.
- El tiempo que se ofrece para la visita a los distintos pósteres me parece corto.
- El criterio para la elección del premio Enresa y Cytema es más que cuestionable. Hoy día se deberían premiar más las tesis doctorales que ponen solución a problemas reales del ser humano que aquellas que se basan en pura investigación científica... Tal y como está la situación del doctorado en España, sería más conveniente premiar las tesis que afrontan un problema real y pueden servir de base para establecer nuevas fuentes de financiación con el sector privado.